

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR  
FACULTAD DE COMUNICACIÓN LINGÜÍSTICA Y LITERATURA  
ESCUELA MULTILINGÜE DE NEGOCIOS Y RELACIONES INTERNACIONALES**

---

**DISERTACIÓN PREVIA A LA OBTENCIÓN DEL  
TÍTULO DE LICENCIADO MULTILINGÜE EN NEGOCIOS  
Y RELACIONES INTERNACIONALES**

**ESTADO DEL PODER HEGEMÓNICO DURO Y BLANDO DE ESTADOS UNIDOS EN  
EL SIGLO XXI**

**STALIN XAVIER TAYUPANTA CÁRDENAS**

**ENERO, 2014  
QUITO – ECUADOR**

A mi familia

## **AGRADECIMIENTOS**

A mi padre y a mi madre por el infinito amor, apoyo incondicional, comprensión y especialmente tolerancia que me han brindado durante toda la vida y en mi camino hacia la autosuficiencia en este mundo egoísta y competitivo. Ellos serán siempre mi apoyo y mi pilar fundamental para todas las decisiones que emprenda para mi futuro.

A mi hermano por su apoyo y sus lecciones tanto académicas como de vida; es muy fácil darse cuenta que tiene un amplio talento ¡Seguramente será un gran economista!

A mi directora, Paola Lozada quién hace tres años despertó en mí la vocación de las relaciones internacionales y ahora me ha brindado la oportunidad de dirigir acertadamente esta Disertación de Grado.

A mis jefas y amigas, Wendy Barreno y Gabriela Gallegos, por brindarme su apoyo, protección y compartirme su experiencia durante mi aprendizaje y desenvolvimiento en el entorno laboral.

Y finalmente, a todos mis amigos y amigas por todas las vivencias inolvidables que hemos pasado juntos durante estos últimos cuatro años. Ahora podemos mirar hacia atrás y darnos cuenta de cuánto hemos madurado y aprendido en esta etapa que culmina pero que no implica el fin de nuestra amistad.

## ÍNDICE GENERAL

1.	TEMA	1
2.	INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I		
ESTRUCTURA POLÍTICO-ECONÓMICA INTERNACIONAL Y ESTADOUNIDENSE		
1.1.	Influencia corporativa en la estructura política estadounidense	6
1.1.1.	Incidencia corporativa en los partidos políticos y el congreso	6
1.1.2.	Influencia corporativa en las instituciones del gobierno	8
1.1.3.	La Gran Recesión	11
1.2.	Estado de la economía de Estados Unidos y estrategias de la Unión Europea con respecto a la crisis mundial	15
1.2.1.	Estado de la economía de Estados Unidos	15
1.2.2.	La Crisis de la Unión Europea	18
1.2.3.	Reformismo de la Unión Europea	22
1.3.	El nuevo estatus internacional de los Países Emergentes	25
1.3.1.	La economía de los Países Emergentes en el mundo	25
1.3.2.	Acumulación de reservas exteriores	28
1.3.3.	Participación en las instituciones de gobernanza mundial	30
CAPÍTULO II		
LA POLÍTICA EXTERIOR EN EL CUMPLIMIENTO DE OBJETIVOS MUNDIALES Y GEOPOLÍTICOS DE SEGURIDAD NACIONAL		
2.1.	La “Guerra contra el Terrorismo” como política exterior	33
2.1.1.	Contratistas privados	33
2.1.2.	Priorización del enfoque militar	35
2.1.3.	Los ataques del 11 de septiembre y la “Guerra contra el Terrorismo”	37
2.2.	Control geopolítico de Estados Unidos	40
2.2.1.	Escenario geopolítico para Estados Unidos	40
2.2.2.	Iraq	42
2.2.3.	Pakistán y Afganistán	48
2.3.	Escenario geopolítico mundial	53
2.3.1.	China	53
2.3.2.	Otros jugadores geopolíticos	57
2.3.3.	Territorios en disputa	60
CAPÍTULO III		
ESTADO DEL PODER BLANDO DE ESTADOS UNIDOS		
3.1.	Configuración de la opinión pública	67
3.1.1.	Control gubernamental de la información	67
3.1.2.	Control privado de la información	70
3.1.3.	Control internacional de la información	73
3.2.	Influencia cultural	75
3.2.1.	Estado de la sociedad estadounidense	75
3.2.2.	Fomento de la cultura de consumo	78
3.2.3.	Influencia cultural de otros países	80
3.3.	Aceptación del sistema estadounidense	82
3.3.1.	Estados Unidos	82
3.3.2.	El mundo musulmán	83

3.3.3.	Aceptación global	85
3.	ANÁLISIS	88
4.	CONCLUSIONES	94
5.	RECOMENDACIONES	100
	BIBLIOGRAFÍA	104
	GLOSARIO DE TÉRMINOS	
	ANEXOS	

## **ÍNDICE DE ANEXOS**

ANEXO 1  
FINANCISTAS CORPORATIVOS DE LOS PARTIDOS REPUBLICANO Y  
DEMÓCRATA (PERIODO 98-12)

ANEXO 2  
PERFILES DE LOS PRINCIPALES FINANCIEROS CORPORATIVOS

ANEXO 3  
PRINCIPALES SECTORES QUE PROPORCIONAN DINERO A LOS PARTIDOS  
POLÍTICOS (PERIODO 2011-2012)

ANEXO 4  
PRINCIPALES CONTRIBUIDORES CORPORATIVOS DE LOS CANDIDATOS  
PRESIDENCIALES 2012

ANEXO 5  
ENTREVISTAS A MIEMBROS RETIRADOS DEL CONGRESO SOBRE LA  
INFLUENCIA DEL DINERO EN LA POLÍTICA, FRAGMENTO DEL LIBRO  
REPUBLIC LOST DE LAURENCE LESSIG, PÁGS. 133-134

ANEXO 6  
EL SECTOR ALIMENTICIO, FRAGMENTO DEL DOCUMENTAL FOOD INC.

ANEXO 7  
DESIGUALDAD DE PAÍSES DESARROLLADOS Y EMERGENTES

ANEXO 8  
DATOS DE INTERÉS DE LA DEUDA EXTERNA ESTADOUNIDENSE

ANEXO 9  
PARTICIPACIÓN EN EL PIB MUNDIAL Y PODER DE VOTO EN EL FMI Y EL  
BANCO MUNDIAL AL 2 DE MARZO DE 2011

ANEXO 10  
EVOLUCIÓN EN CULTIVO Y PRODUCCIÓN DE OPIO EN AFGANISTÁN POR  
REGÍMENES DE GOBIERNO EN EL PERIODO 1994-2012

ANEXO 11  
ARTÍCULO DE TIMES OF INDIA SOBRE LA VINCULACIÓN DE LA ISI CON LOS  
ATAQUES DEL 11 DE SEPTIEMBRE DE 2001

ANEXO 12  
REPORTE DE CNN DE VINCULACIÓN DE LA ISI CON LOS ATAQUES DEL 11  
DE SEPTIEMBRE DE 2001

ANEXO 13  
VINCULACIÓN DE LA ISI CON EL GOBIERNO DE ESTADOS UNIDOS,  
FRAGMENTO DEL LIBRO AMERICAN WAR ON TERRORISM (CAPÍTULO III)

ANEXO 14

ARTÍCULO DE THE GUARDIAN EN REFERENCIA A LA PUBLICACIÓN DE LE FIGARO LLAMADA: "JUILLET 2001: BEN LADEN RENCONTRE LA CIA À DUBAI", DEL 31 DE OCTUBRE DE 2001

ANEXO 15

ENTREVISTA A RICHARD CLARKE, COORDINADOR NACIONAL PARA LA SEGURIDAD, PROTECCIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA Y CONTRATERRORISMO DE LOS ESTADOS UNIDOS, PARA EL DOCUMENTAL FAHRENHEIT 911

ANEXO 16

PERFIL ENERGÉTICO DE CHINA

ANEXO 17

ZONAS ESTRATÉGICAS DE CONTENCIÓN A CHINA

ANEXO 18

RESERVAS DE PETRÓLEO Y GAS NATURAL DEL GOLFO PÉRSICO EN 2006

ANEXO 19

PRINCIPALES CONTRATISTAS PRIVADOS EN IRAQ, FRAGMENTO DEL DOCUMENTAL LA DOCTRINA DEL SHOCK

ANEXO 20

MAPA DE CONTROL DE BAGDAD

ANEXO 21

COSTOS APROXIMADOS DE LA GUERRA DE IRAQ HASTA 2009

ANEXO 22

INFORMACIÓN ENERGÉTICA DE CHINA Y ESTADOS UNIDOS

ANEXO 23

PERFIL ENERGÉTICO DE INDIA

ANEXO 24

RESERVAS Y PRODUCCIÓN ENERGÉTICA DE RUSIA

ANEXO 25

PRODUCCIÓN Y RESERVAS PETROLERAS Y GASÍFERAS DE LA CUENCA DEL MAR CASPIO

ANEXO 26

PARTICIPACIÓN INTERNACIONAL EN LOS MÁS GRANDES PROYECTOS DE GAS NATURAL Y PETRÓLEOS DE AZERBAIYÁN Y KAZAKSTÁN

ANEXO 27

PRINCIPALES BASES MILITARES DE ESTADOS UNIDOS EN ASIA CENTRAL

ANEXO 28  
MAYORES RUTAS DE GAS Y PETRÓLEO EN LA ZONA DEL MAR CASPIO

ANEXO 29  
PAÍSES CON MAYORES RESERVAS Y PRODUCCIÓN DE GAS NATURAL A NIVEL MUNDIAL

ANEXO 30  
PAÍSES AFRICANOS CON MAYOR PRODUCCIÓN Y RESERVAS PETROLERAS Y GASÍFERAS

ANEXO 31  
LAS 10 ESTRATEGIAS BÁSICAS DE MANIPULACIÓN MEDIÁTICA

ANEXO 32  
GANANCIAS DE ACADÉMICOS POR MANIPULACIÓN DE INFORMACIÓN, FRAGMENTO ENTRE LAS PÁGINAS 240-260 DEL LIBRO PREDATOR NATION DE CHARLES FERGUSON

ANEXO 33  
CASO DE MANIPULACIÓN MEDIÁTICA DE MONSANTO, FRAGMENTO DEL DOCUMENTAL "THE CORPORATION"

ANEXO 34  
LISTA DE LOS 50 MEDIOS DE COMUNICACIÓN MÁS GRANDES DEL MUNDO

ANEXO 35  
LISTA DE ACTIVOS DE NEWS CORP

ANEXO 36  
ENCUESTA REALIZADA PARA DETERMINAR EL ÍNDICE DE CONFIANZA HACIA LA POLÍTICA EXTERIOR DE LOS ESTADOS UNIDOS DEL AÑO 2010

ANEXO 37  
MAPA DE INFLUENCIA MUNDIAL



## **1. TEMA**

### **ESTADO DEL PODER HEGEMÓNICO DURO Y BLANDO DE ESTADOS UNIDOS EN EL SIGLO XXI**

## **2. INTRODUCCIÓN**

La presente Disertación de Grado tiene el objetivo de demostrar como hipótesis que “El sistema político-económico internacional e interno de Estados Unidos causaría que su política exterior no le permita garantizar el cumplimiento de sus objetivos geopolíticos de manera efectiva, lo cual afectaría a su poder duro y blando, así como la aceptación de su liderazgo mundial en el siglo XXI”.

De esta manera, se abordará el estudio de los 3 factores principales que determinan el poder de una nación internacionalmente de acuerdo a las teorías realista e idealista de las relaciones internacionales, es decir que abordará el estudio de la economía, la milicia y la admiración externa de Estados Unidos, así como se realizará un análisis de la política de este país, como un eje transversal.

En este contexto, como primer capítulo se buscará identificar de qué manera los intereses del sector privado y especialmente del sector financiero afectan a la estructura política de Estados Unidos para adecuarla a sus beneficios. Se mostrará cómo el proceso de toma de decisiones del país permite a las mayores corporaciones adquirir el control total sobre la sociedad estadounidense sin una supervisión gubernamental adecuada, hasta el punto que éstas llegan a lucrar a expensas de la población y de los ingresos fiscales del Estado gracias a su comportamiento corrupto no regulado y la dependencia que la sociedad tiene hacia las mismas.

Este comportamiento corporativo conjuntamente con la complicidad gubernamental ha provocado que tanto la economía de Estados Unidos como la economía mundial se sumerjan en una recesión, lo cual ha generado un escenario en donde los países con economías emergentes pueden reclamar mayor participación en la toma de decisiones mundial. En este sentido, se analizará hasta qué punto estos países han llegado a influir en el orden mundial para ser tomados

en cuenta. Principalmente se hará énfasis en esto debido a que en el marco de los regímenes internacionales el poder entre los Estados es un juego de suma cero en el cual si un país gana más influencia los otros pierden proporcionalmente la misma. De esta manera, se buscará explicar este fallo a través de la intromisión corporativa en el sistema político de Estados Unidos que ha logrado reemplazar los intereses nacionales por sus intereses privados, para direccionar a la política exterior del país hacia la consecución de objetivos de corto plazo y de altas ganancias para sus negocios en lugar de objetivos de preservación de poder de largo plazo con ganancias para el Estado.

Por otro lado, en el segundo capítulo se mostrará cómo el sector privado con el afán de obtener ganancias ha provocado la priorización del enfoque militar de la política exterior de Estados Unidos, la cual lo ha llevado a conducir 2 costosas guerras en un periodo de tiempo de 12 años en las que todavía no se logra obtener el control total de los territorios. De la misma manera, se evaluará como esta desorientación de la política exterior de Estados Unidos lo ha llevado a fomentar aún más el terrorismo mundial en contra de sus intereses con la adopción como estrategia de seguridad de la Guerra contra el Terrorismo.

Se analizará también como el comportamiento bélico de Estados Unidos en lugares estratégicos para tradicionales competidores geopolíticos como Rusia y nuevos jugadores como China, lo ha sumido en una competencia solitaria contra las potencias cooperantes mencionada por el control de nuevos recursos energéticos en el mundo. En este aspecto, se estudiará específicamente el caso de China en la competencia geopolítica mundial debido a que este país con la segunda economía global necesita garantizar su suministro constante de recursos energéticos, por lo que en esta búsqueda las acciones de su gobierno se pueden interponer a los intereses de Estados Unidos. En el caso de Rusia no se realizará la misma relevancia aplicada a China debido a que esta ejerce una geopolítica para mantener su monopolio gasífero y sus rutas de transporte por lo que no es igual de activo que los principales competidores en el mundo.

Con respecto al tercer capítulo se analizará el efecto que ha tenido la crisis económica, el enfoque militar y el descuido de la creación de poder blando en la

admiración del mundo hacia Estados Unidos y de su población hacia su gobierno. En este sentido, como estrategia para crear admiración hacia el sistema se estudiará la configuración de la opinión pública a través de estrategias de manipulación mediática por parte del gobierno y de las corporaciones que son fuente de poder blando en el mundo. De esta manera, se determinará el estado de control de la sociedad estadounidense y como los comportamientos creados afectan a la admiración cultural que su sociedad proyecta en el mundo.

Adicionalmente como parte de este acápite se estudiarán las estrategias de control social que aplican las corporaciones para fomentar la cultura de consumo internamente e internacionalmente, así como la aceptación de la sociedad civil mundial a las mismas dado que estas resaltan las desigualdades del mundo desarrollado con el mundo en desarrollo y antivalores que muestran un tipo de vida superficial y vulgar de la sociedad estadounidense, lo cual provoca rechazo.

Todos los capítulos de esta Disertación serán direccionados bajo la Teoría de la Interdependencia Compleja y su derivación de la Teoría Funcional de los Regímenes Internacionales. En este sentido, en un orden mundial donde el poder económico y el poder blando (más no el militar) están diversificándose, los países emergentes han utilizado los mismos para ganar mayor influencia mundial, dando paso a una cooperación pos-hegemónica en la cual convergen los intereses individuales de cada nación para crear nuevos regímenes internacionales en busca de mayor participación global. Por lo tanto, el rol de Estados Unidos de fomentar la cooperación entre las naciones y de conservar el status quo de su hegemonía<sup>1</sup>, ya no es efectivo debido a que la intensificación de la interacción entre los Estados, ha generado la creación de nuevos regímenes internacionales que se encargan de crear nuevas reglas y de vigilar el respeto de las mismas, desafiando el orden mundial y al mismo tiempo configurando uno nuevo. De esta manera, Robert Keohane establece que la hegemonía ya no es un requisito necesario para mantener el orden mundial ya que los actores del sistema al no estar conformes con el mismo (dado que este les crea más costos que beneficios) generan intereses conjuntos suficientemente importantes para crear nuevos

---

<sup>1</sup> La hegemonía de acuerdo a Robert Keohane y Joseph Nye, cumple el rol de fomentar la cooperación entre los Estados a través de recompensas o coerción, con la finalidad de hacer cumplir las normas o leyes del orden mundial establecido.

regímenes que desafíen en status quo en busca de mayor reconocimiento y mayores beneficios (KEOHANE, 1984).

China como un estado revisionista del sistema sin la capacidad de cambiarlo, ha encontrado mecanismos, a través de la diplomacia y la cooperación económica, para apalancar sus objetivos de seguridad y dominio regional sin llegar a utilizar su poder militar en la práctica, ganando así mayor presencia internacional. En este sentido, se mostrará como la utilización del poder militar en la práctica es un método costoso y de largo plazo para ganar dominio mundial en el mundo interdependiente del siglo XXI.

En este contexto, dado que los esquemas de cooperación no hegemónica han provocado que Estados Unidos no pueda utilizar plenamente su poder duro sin obtener consecuencias negativas en su poder blando, este país ha perdido el control sobre los resultados de las interacciones entre los actores del sistema, por lo que el mismo ha tenido que adaptarse (por el momento parcialmente) a los cambios en el sistema, reduciendo así su independencia en el mundo, y por ende su poder en general de acuerdo a la definición de Keohane y Nye (KEOHANE & NYE, 1988).

A pesar que la coerción de los nuevos regímenes internacionales e incluso de los antiguos hacia Estados Unidos por su irrespeto a las normas internacionales a través del uso de su poder duro no es significativa, es necesario tener en cuenta que en un mundo interconectado, el irrespeto a estas leyes provoca desconfianza por parte de los actores internacionales (lo cual los motiva a cooperar sin la participación de la hegemonía) y genera desprestigio entre la sociedad civil mundial, es decir que afecta su poder blando. En este sentido, como estableció Woodrow Wilson, la opinión pública mundial está generando tendencias capaces de influenciar la toma de decisiones mundiales, que en este caso, dado al mencionado desprestigio, han provocado escenarios contrarios a los intereses de Estados Unidos, como la Primavera Árabe, el renacimiento del socialismo en América Latina o la creación de organismos internacionales que buscan generar un nuevo sistema internacional.

Consecuentemente, se estudiará cómo Estados Unidos a pesar de poseer el mayor poder en el mundo en los aspectos económico, militar y de admiración, no ha podido canalizar los mismos para mantener su nivel de liderazgo mundial, fracasando en crear una alternación adecuada del uso de todas las concepciones de poder para garantizar sus objetivos de predominancia mundial.

De esta manera, el estudio abordado por esta Disertación de Grado ayudará a los miembros de la Escuela Multilingüe de Negocios y Relaciones Internacionales a comprender de mejor manera el funcionamiento de las relaciones internacionales del siglo XXI, y las tendencias iniciales de reconfiguración de un nuevo orden mundial, a través del estudio del debilitamiento del principal conservador del status quo del siglo XX y del accionar de países emergentes que aumentan progresivamente su participación mundial transformando su importancia económica en poder político.

## CAPITULO I

### ESTRUCTURA POLÍTICO-ECONÓMICA INTERNACIONAL Y ESTADOUNIDENSE

#### 1.1. Influencia corporativa en la estructura política estadounidense

##### 1.1.1. Incidencia corporativa en los partidos políticos y el congreso

El funcionamiento político norteamericano es el producto de la influencia desarrollada a niveles incontrolables entre los intereses oligárquicos y los actores políticos del país. *“El sector privado, principalmente Wall Street a través de cabilderos y enormes cantidades de dinero fue capturando paso a paso el sistema político, tanto del lado Demócrata como del Republicano, convirtiéndolo en dependiente de este sector”* (FERGUSON, 2010).

Esta dependencia creada entre las corporaciones, los partidos políticos y por ende el congreso, ha formado un sistema que define los curules del órgano legislativo en función del dinero invertido en campaña electoral por partido político y por candidato (Ver Anexo 5). Debido a esto tanto Demócratas como Republicanos definen a sus líderes por su capacidad de recolectar dinero para campañas políticas, por lo que, los senadores y representantes deben defender los intereses de sus donantes y no los del pueblo (LESSIG, 2011: 94).

*El auge de la política basada en el dinero coincidió con el aumento de la desigualdad. Las donaciones para campañas políticas se han concentrado altamente. Para 2010 aproximadamente el 1 por ciento del 1 por ciento de la población estadounidense más ricas (cerca de 27 mil personas) se adjudicaban de todas las donaciones de campaña por un total de 774 millones de dólares. En 1974 los gastos totales de campaña para el Senado fueron de 28.3 millones de dólares, en 2010, estos subieron a 568 millones de dólares. En la Cámara de Representantes, el gasto total en 1974 fue de 44 millones; en 2010 subió a 929 millones. Los gastos de campaña presidencial en 1980 fueron de 92.3 millones de dólares, mientras que en 2008 aumentaron a 1,324.7 millones (Ver Anexo 4) (FERGUSON, 2012: 296).*

*“En 2009 existían 13,700 lobistas registrados en Washington, los cuales gastaron más de 3.5 millardos de dólares (el doble del monto gastado en 2002) representando alrededor de 6.5 millones de dólares por cada congresista electo”* (LESSIG, 2011: 118). Las principales corporaciones que proporcionan dinero, no solamente se han enfocado en un partido político sino que dividen estas cantidades entre Republicanos y Demócratas para aumentar las posibilidades de que sus intereses se sigan defendiendo (Ver Anexo 1 y 3). Cabe recalcar que las cantidades presentadas son

parciales debido a que las corporaciones utilizan herramientas más sutiles para continuar influyendo encubiertamente en las decisiones políticas de los partidos y del congreso, tales como el Lobbying<sup>2</sup>, los Comités de Acción Política (PAC)<sup>3</sup> o los Super PACs<sup>4</sup> (LESSIG, 2011: 103).

Solamente en el periodo 2011-2012 se ha destinado 3,3 millardos de dólares por parte del sector privado a la política del país, de los cuales 1,4 millardos los ha recibido el Partido Republicano y 1,16 millardos han ingresado en las arcas del partido Demócrata (CENTER FOR RESPONSIVE POLITICS, 2013).

Además del financiamiento de candidatos presidenciales, los congresistas que deciden en asuntos financieros e impositivos, poseen acciones en las empresas que estos regulan, por lo que cualquier legislación que involucre al sector, tendrá una repercusión en el rédito que obtengan de sus títulos de valor (Ver Anexo 2). Un estudio realizado por “American Journal of Political Science” calculó que por cada dólar que cualquier firma gasta en Lobbying para obtener beneficios impositivos, esta recibe en retorno entre 6 a 20 dólares (LESSIG, 2011: 116-117). Un ejemplo del sistema de favores o influencia que se mantiene en el congreso, es el ex-senador de Texas, Phil Gram, quién como Presidente del Comité Bancario del Senado se opuso a los esfuerzos de control de lavado de dinero y privacidad en la información bancaria, por lo que inmediatamente después de su salida del Senado, el banco UBS, lo contrató como su vicepresidente (FERGUSON, 2012: 175). En este aspecto, se puede destacar también que entre los congresistas con más aportaciones y acciones corporativas se encuentran los Republicanos John Boehner, Presidente de la Cámara de Representantes y Dave Camp, Presidente del Comité de Formas y Medios<sup>5</sup> y del Comité Adjunto de

---

<sup>2</sup> Acto legalmente reconocido en la Constitución de Estados Unidos mediante el cual grupos de interés pretenden influenciar decisiones hechas o por realizarse por parte de autoridades en el gobierno, entre los más comunes: legisladores o miembros de agencias reguladoras.

<sup>3</sup> Political Action Committee: Es un tipo de organización que recolecta contribuciones de sus miembros y dona estos fondos en favor o en contra de candidatos electorales, iniciativas de leyes o legislación.

<sup>4</sup> Es un nuevo tipo de PAC creado en julio de 2010 como resultado de un caso de corte federal conocido como SpeechNow.org vs. Federal Election Commission. Los Super PAC pueden recolectar sumas de dinero ilimitadas de corporaciones, uniones, asociaciones e individuos y gastarlos en favor o en contra de candidatos políticos. La principal diferencia entre los PAC y los Super PAC es que este último no tiene prohibido dar dinero directamente a los candidatos y tampoco están obligados a reportar sus donaciones a la Comisión Federal de Elecciones.

<sup>5</sup> Comité de la Cámara de Representantes encargado de legislar sobre Seguridad Social, Impuestos, Beneficios de Desempleo y Medicare

Impuestos. Por parte de los Demócratas, Max Baucus<sup>6</sup>, Presidente del Comité de Finanzas del Senado, entre 2003 y 2008 recibió 5 millones de dólares de parte del sector financiero, de seguros y médico (precisamente industrias que regula) (LESSIG, 2011: 99)

En este sentido la dependencia ha causado que las políticas de salud tengan poco que ver con salud, que se creen regulaciones para proteger la ineficiencia, que las políticas ambientales hagan excepciones a las empresas más contaminantes, que la comida sea más costosa desde que está protegida y que la misma sea insegura desde que está desregulada, y que no se reforme un sistema financiero que ha causado gran daño (LESSIG, 2011: 1-2). De esta manera, se puede notar claramente que la dinámica de decisión aleja sistemáticamente a los partidos políticos del rol que estos deben mantener en una democracia, el cual es representar a los intereses de la población (LESSIG, 2012: 89).

### **1.1.2. Influencia corporativa en las instituciones de gobierno**

Cuando George W. Bush inició su campaña presidencial por el Partido Republicano, su más grande contribuidor corporativo de campaña, Kenneth Lay, Presidente de la Corporación Enron, influyó para que se nombre a Pat Wood como Presidente de la Comisión Federal Regulatoria de Energía, quién no cumplió su trabajo de regular e investigar a esta compañía durante la crisis energética de California en 2000-2001. Posteriormente, se demostró que la crisis fue causada por la misma empresa que limitaba o aumentaba intencionalmente el suministro de energía del estado (por su poder monopolístico de mercado) para que sus corredores de bolsa especulen con los precios de la electricidad (GIBNEY, 2005).

De igual manera, las Secretarías de Estado encargadas de la regulación financiera del país estuvieron a cargo de personas directamente relacionadas con el sector financiero causante de la recesión. Seis de los nueve directores de la Reserva Federal de Nueva York son elegidos por los bancos que regulan. Entre estos se encontraron los Directores Ejecutivos de Citibank y de JP Morgan Chase,

---

<sup>6</sup> Max Baucus aprobó 50 deducciones impositivas y créditos por vencer bajo la política del presidente Barack Obama de eliminación de preferencias impositivas como medida para combatir el Abismo Fiscal



durante el periodo de Timothy Geithner como Presidente de la Reserva Federal (STIGLITZ, 2010: 186). Geithner eligió como jefe de despacho a un lobista de Goldman Sachs, Mark Patterson; como asesor a Lewis Sachs de Tricadia y a William C. Dudley economista en jefe de Goldman Sachs como Presidente de la Reserva Federal de Nueva York (FERGUSON, 2012: 300-301).

Robert Rubin, Secretario del Tesoro de Bill Clinton, quien había sido miembro del Consejo Directivo de Citicorp y copresidente de Goldman Sachs, apoyó (conjuntamente con su asesor Larry Summers) la derogación de la ley Glass-Steagall<sup>7</sup>, lo cual permitió (en violación de las leyes antitrust) la fusión de Citicorp y Travelers Group<sup>8</sup> (operación estimada en 170 millardos de dólares) que creó el mayor banco del mundo, Citigroup. Tras dejar el gobierno de Clinton, Rubin trabajó para Citigroup ganando más de 126 millones de dólares como Vicepresidente (FERGUSON, 2010).

Larry Summers, Secretario del Tesoro entre 1999-2001, quién proclamó que uno de sus mayores logros en esa posición fue asegurarse que los derivados financieros permanecieran desregulados (STIGLITZ, 2010: 80-81), ganó en 2008, 7.9 millones de dólares bajo el concepto de conferencias y asesoría en Fondos de Cobertura y de Alto Riesgo a bancos de inversión (FERGUSON, 2010), para lo cual es necesario recalcar que como métodos sutiles de compensación obtenida por lobbying y testimonios académicos judiciales, las corporaciones pagan montos excesivos en la realización de este tipo de servicios (FERGUSON, 2012: 244). A pesar de los vínculos de Summers con la banca y sus intereses de desregulación, Barack Obama rompiendo su política de regulación financiera, lo nombró en 2009 como Director del Consejo Nacional Económico, después de haber ganado 20 millones de dólares en Fondos de Cobertura e invirtiendo en bancos de inversión<sup>9</sup>. Cuando Summers salió del mencionado puesto, su reemplazo fue Gene Sperling,

---

<sup>7</sup> Ley que separaba las actividades de los bancos de inversión de los bancos de ahorro o préstamo. Adicionalmente, esta ley no permitía que estos tipos de bancos se fusionen o realicen actividades financieras conjuntas. La derogación de esta ley fue la principal causa del colapso financiero de 2008 ya que al permitir que las actividades de estos dos tipos de bancos se combinen, los bancos con los ahorros de las personas estadounidenses tomaron riesgos, los cuales derivaron en la pérdida de millardos de dólares y la consecuente quiebra sistemática del sector.

<sup>8</sup> Cabe recalcar que la fusión entre Citicorp y Travelers Group se realizó antes de la derogación de la ley Glass-Steagall, sin embargo, esto se permitió debido a la persuasión de Robert Rubin en el Congreso.

<sup>9</sup> La dinámica de inversión en Fondos de Cobertura principalmente se centraba en la especulación y la estafa ya que estos fondos realidad tenían una pésima calidad financiera apoyada en una buena calificación de compañías calificadoras.

quien había recibido 1 millón de dólares por una consultoría en Goldman Sachs (FERGUSON, 2012: 300-301).

Henry Paulson, Secretario del Tesoro (2006-2009), fue presidente de Goldman Sachs<sup>10</sup>. Una de las principales acciones que esta empresa realizó durante su gestión fue la de cabildear a la Comisión de Valores y Bolsas (SEC) para la ampliación de los límites de apalancamiento bancarios que aumentaron de 3:1 a 15:1 con el fin de permitir a Goldman Sachs crear más Obligaciones de Deuda Colaterales (CDO) (FERGUSON, 2010). Goldman Sachs vendía estos CDO a sus clientes (sabiendo que tenían una pésima calidad financiera) para lucrar del fracaso financiero de los mismos, a través de la compra de Credit Default Swaps (CDS). Por medio de estas operaciones ilegales, se calcula que Henry Paulson ganó 500 millardos de dólares (FERGUSON, 2012: 323). En este contexto, Paulson decidió el rescate de AIG por 180 millardos de dólares debido a que Goldman Sachs como su mayor acreedor perdería 13 millardos de dólares si la empresa quebraba (STIGLITZ, 2010: 83), al mismo tiempo que forzó a AIG, conjuntamente con Timothy Geithner, a renunciar al derecho de demandar a Goldman Sachs y otros bancos por fraude (FERGUSON, 2010).

Adicionalmente, es necesario mencionar que durante la crisis las principales autoridades del Departamento del Tesoro y de regulación financiera pertenecían a Goldman Sachs. Entre estos podemos mencionar a los asesores de Paulson; Kendrick Wilson, Vicepresidente de Banca de Inversión, Steve Shafran, Gerente General y Neel Kashkari, ex Vicepresidente; al Ex Presidente de la Comisión de Comercio de Mercados Futuros (CFTC) y actual Subsecretario para Asuntos de Economía, Negocios y Agricultura, Reuben Jeffery, Socio Presidente de Goldman Sachs; al ex Subsecretario de Finanzas Internas Robert K. Steel, ex vicepresidente del mencionado banco; al ex Director del Consejo Nacional Económico de la Casa Blanca y actual Presidente del Consejo Consultor de Inteligencia Exterior del Presidente Obama, Stephen Friedman, quién también fue Presidente de Goldman Sachs entre 1992-1994 y continúa en su Consejo Directivo; al ex Secretario General de la Casa Blanca, Joshua Bolten, también ex Director Ejecutivo para Asuntos Legales y Gubernamentales de Goldman Sachs; y

---

<sup>10</sup> Banco de Inversión más grande de Estados Unidos.

al ex Vicesecretario de Estado y 11° Presidente del Banco Mundial, Robert Zoellick, quién fue Director Ejecutivo de Goldman (FERGUSON, 2010).

La influencia corporativa en el aparato estatal de Estados Unidos, no solo se limita al sector financiero, sino que involucra una amplia gama de sectores como el militar e incluso el alimenticio (Ver Anexo 3 y 6). En este sentido, cuando los funcionarios responsables de diseñar las políticas sectoriales, proceden o tienen relación con los sectores regulados, estos determinarán su acción bajo los puntos de vista que desean los representantes del sector, por lo que el aparato estatal pierde su misión de proteger el bienestar común por proteger intereses monopólicos, es decir una élite minoritaria (STIGLITZ, 2010: 76).

### 1.1.3. La Gran Recesión

A partir que Ronald Reagan liberalizó a Wall Street, existieron diferentes hitos que contribuyeron a potenciar la crisis de 2008 y crear un nuevo déficit fiscal; como la derogación de la ley Glass-Steagal<sup>11</sup>, la aprobación de la Ley Gramm-Leach-Bliley<sup>12</sup>, la burbuja “Dot-com” (Ver Glosario de Términos) reemplazada por la burbuja hipotecaria y el Programa de Alivio de Activos (TARP).

*Entre la lista de los responsables de la crisis, se debe incluir a la profesión de los economistas, ya que proporcionó a los grupos de interés la legitimidad intelectual con argumentos sobre mercados eficientes y autorregulados, a pesar que los avances en la teoría económica durante décadas habían mostrado las limitadas condiciones en las que esta teoría era válida (STIGLITZ, 2010: 21).*

A pesar que esta filosofía no fuese cierta, esta convenía a los intereses de muchos financieros (STIGLITZ, 2010: 310), quienes para estos fines, compraron desregulación y se aseguraron que ante cualquier fallo fueran rescatados (STIGLITZ, 2010: 189), destinando 1 millardo de dólares en contribuciones de campaña y 2.7 millardos en lobbying (LESSIG, 2011: 85).

---

<sup>11</sup> Derogación promovida por Alan Greenspan y Robert Rubin mediante la cual se permitía las fusiones y coordinación de actividades entre Bancos de Inversión y de Ahorros

<sup>12</sup> Ley de Modernización de Mercados Futuros que desregulaba el sector financiero de Estados Unidos y la cual fue apoyada por Alan Greenspan y Robert Rubin

Como culminación de los esfuerzos de lobbying de la banca por reducir la regulación del sector, el Congreso aprobó la Ley Gramm-Leach-Bliley (STIGLITZ, 2010: 106) la cual permitió que la cuota de mercado de los 5 mayores bancos aumente del 8 por ciento en 1995 al 30 por ciento en 2010. Esta tendencia de concentración de poder político y de mercado propició que los mayores bancos aumenten su apalancamiento de 29:1 en 2002 a 40:1 en 2004 (niveles anteriormente ilegales), lo que significaba que una caída del 3 por ciento en el valor de sus activos los dejaría en banca rota (STIGLITZ, 2010: 207).

El sector financiero que causó la crisis de 2008, estaba dominado por 5 bancos de inversión<sup>13</sup>, 2 conglomerados financieros<sup>14</sup>, 3 aseguradoras de valores<sup>15</sup> y 3 agencias calificadoras<sup>16</sup>. A partir de la disminución de las tasas de interés que Alan Greenspan<sup>17</sup> tomó como medida para salir de la recesión causada por la crisis Dot-Com (Ver Glosario de Términos), los bancos aumentaron su nivel de préstamos minimizando y eliminando los requisitos de estabilidad financiera (aumentando el riesgo de impago) para acceso a créditos, especialmente en el sector inmobiliario. Esta ola de nuevos préstamos aumentó el nivel de liquidez en la economía, lo cual dio paso al aumento de precios en el sector inmobiliario. Dada la mala calidad de la mayoría de los préstamos que los bancos proporcionaban a los ciudadanos para la compra de nuevas viviendas, entre otros, estos no podían pagar sus obligaciones con la institución financiera, por lo que estaban obligados a renegociar su deuda, a través de préstamos subprime con tasas de interés variables más altas aún que las del préstamo original, por lo que los prestatarios tampoco podían pagar esta renegociación (FERGUSON, 2010). En este sentido, gran parte del crecimiento económico experimentado por Estados Unidos durante el periodo de creación de la crisis, estaba basado en el creciente flujo de dinero provocado por el endeudamiento ciudadano y bancario.

*La Reserva Federal, dirigida por Alan Greenspan y posteriormente por Ben Bernanke habría podido obligar unas mayores entradas por las viviendas, o unos requisitos de márgenes de reserva más elevados para la compraventa de acciones, ya que ambas medidas habrían enfriado esos mercados sobrecalentados. Pero decidieron no hacerlo. Y lo que tal vez es*

---

<sup>13</sup> Goldman Sachs, Morgan Stanley, Lehman Brothers, Merrill Lynch y Bear Stearns

<sup>14</sup> Citigroup, JP Morgan Chase

<sup>15</sup> AIG, MBIA, AMBAC

<sup>16</sup> Moody's Investor Services, Standard & Poors, Fitch Ratings

<sup>17</sup> Presidente de la Reserva Federal 1987-2006

*peor, Greenspan agravó la situación al permitir a los bancos dedicarse a créditos cada vez más arriesgados, y al animar a la gente a suscribir hipotecas de tipo variable, con unas cuotas que podían fácilmente dispararse, arrastrando incluso a las familias de ingresos medios al embargo (STIGLITZ, 2010: 38).*

Estas hipotecas de pésima calidad financiera, eran vendidas por los bancos comerciales a los bancos de inversión<sup>18</sup>, quienes dividían las mismas y las combinaban con otros préstamos como de autos, de estudiantes y de tarjetas de crédito para crear un derivado complejo llamado Obligación de Deuda Colateral (CDO). Al mismo tiempo, los bancos de inversión vendían estos CDO de alto riesgo a sus inversionistas y a otros bancos a nivel nacional e internacional, creando una cadena mundial de inestabilidad que conectaba billones de dólares de dinero sin respaldo (FERGUSON, 2010). Como adaptación a estos nuevos mercados, compañías aseguradoras como AIG, crearon un nuevo tipo de derivado llamado Credit Default Swap (CDS), mediante el cual los inversionistas podían asegurar el pago de sus CDO en el caso que las diferentes deudas componentes del mismo no sean pagadas. Estos CDS permitían asegurar cualquier tipo de obligación o inclusive situación<sup>19</sup> a cualquier persona que esté o no esté relacionada con el objeto asegurado, por lo que el impago multiplicaba la cantidad de dinero a desembolsar por parte de las aseguradoras a los inversionistas (FERGUSON, 2010).

Estas herramientas, fueron vistas por los bancos como una oportunidad de obtener millardos de dólares en ganancias, por lo que estos vendían a propósito cada vez más CDO de pésima calidad a sus clientes (inversores y otros bancos) con el fin de asegurarse con un CDS en el caso muy probable de impago. En efecto, cuando los pagos no se realizaban, los bancos obtenían el pago por el derivado vendido, mientras que sus clientes en el caso de no haberse asegurado perdían el dinero invertido. En otras palabras, los bancos causaban el fracaso de sus clientes y apostaban por el mismo (FERGUSON, 2010). De igual manera, estos CDS fueron utilizados por los bancos, en los últimos años de crisis, cuando estos sabían que sus homólogos iban a quebrar a causa del sistema, por lo que se

---

<sup>18</sup> Operación legalizada a partir de la derogación de la Ley Glass-Steagall

<sup>19</sup> A través de los CDS se puede obtener ganancias inclusive de bajadas de precios de acciones y commodities. Se podía apostar incluso por el clima del día después de adquirido este derivado.

podía obtener beneficios de millones de dólares asegurándose, apostando o confabulando por el fracaso de otras instituciones financieras (FERGUSON, 2010).

Estos tipos de CDO de alto riesgo no hubieran tenido la aceptación en el mercado sin la conspiración de las Agencias de Calificación Crediticia, las cuales eran pagadas por los bancos de inversión para calificar a sus derivados tóxicos con el rango más alto “AAA” (Moody’s cuadruplicó sus utilidades entre 2000 y 2007), creando así confianza en la economía. Estas agencias ganaron millones de dólares, proveyendo consultorías a los bancos sobre cómo hacer que sus CDO obtengan la calificación AAA de una manera más fácil (FERGUSON, 2010).

Cuando los impagos se volvieron generalizados, los bancos ante su inminente quiebra y todos los inversionistas vinculados y no vinculados a los CDO asegurados por los CDS, comenzaron a cobrar sus seguros. Dado que el efecto multiplicador de desembolso producido por la naturaleza de los CDS exigió una gran cantidad de dinero a las aseguradoras, estas no fueron capaces de cubrir sus obligaciones, por lo que todo el sistema colapsó.

*A medida que aumentaban las llamadas de acción por parte del sector académico, el sector empresarial e instituciones internacionales<sup>20</sup>, el Presidente Bush recurrió a su remedio habitual para la economía, la reducción de impuestos por 168 millardos de dólares en febrero de 2008 (Ver Glosario de Términos; La Burbuja Dot Com). Poco después, los responsables de la Reserva Federal y del Tesoro promovieron la fusión entre Bear Stearns con JP Morgan Chase por el precio de 2 dólares por acción (debido a la quiebra de Bear Stearns). La consecuente reacción en cadena provocó la quiebra de Lehman Brothers, la nacionalización de Fannie Mae y Freddie Mac y el rescate por 180 millardos de dólares a AIG, y apresuró al gobierno, a través de su Secretario del Tesoro, Henry Paulson, a presentar al Congreso un decreto sobre el Programa de Alivio de Activos (TARP)<sup>21</sup>, el cual constaba de 3 páginas en las que se proporcionaba directamente al sector bancario un rescate masivo de 700 millardos de dólares, sin supervisión del Congreso ni revisión judicial<sup>22</sup> (STIGLITZ, 2010: 164).*

---

<sup>20</sup> El FMI, académicos reconocidos, Christine Lagarde (ex ministra de finanzas de Francia) hablaron personalmente con los reguladores Henry Paulson y Ben Bernanke, sobre la inminente crisis y las acciones que deben tomarse para regular la misma. Como respuesta, recibieron que todo estaba bajo control.

<sup>21</sup> Programa promovido por Henry Paulson, el cual tenía la intención de dar 700 millardos de dólares como rescate bancario. En la primera votación de este programa, el 29 de septiembre de 2008, este no fue aprobado por el congreso, en su segunda votación, el 3 de octubre, treinta y dos demócratas y veintiséis republicanos que habían votado que no al decreto original cambiaron su voto para apoyar el TARP.

<sup>22</sup> El dinero no tuvo ninguna planificación. De acuerdo a Elizabeth Warren, Presidenta del Panel de Supervisión del Congreso en el salvataje, mencionó que la Secretaría del Tesoro mantuvo una política de no preguntar a los bancos como se iba a utilizar el dinero. En 2008 Goldman Sachs entregó 6.8 millardos de dólares a sus ejecutivos, aproximadamente 210,300 dólares por empleado. En el mismo año 73 ejecutivos de AIG recibieron un millón de dólares cada uno en bonos.

## 1.2. Estado de la economía de Estados Unidos y estrategias de la Unión Europea con respecto a la crisis mundial

### 1.2.1. Estado de la economía de Estados Unidos

*La crisis financiera de 2008 fue el peor retroceso económico para Estados Unidos, y para el mundo entero, desde la Gran Depresión. En 2007, cuando la burbuja financiera explotó, el crecimiento económico se redujo al 1.9 por ciento. En 2008, el PIB se contrajo un 0.3 por ciento y en 2009 en un 3.5 por ciento. En 2010 finalmente se vio una recuperación con el 3% de crecimiento del PIB. Pero esto no ha ayudado del todo. La recuperación ha sido débil y no ha promovido el empleo; el crecimiento del PIB se produjo en gran parte debido a inversiones en tecnología y no empleando a la gente (FERGUSON, 2012: 5)*

En 2010 la Oficina de Censos declaró oficialmente la recuperación económica del país, sin embargo, el índice de pobreza nacional aumentó un 15.1%, su nivel más alto en los últimos 20 años y el ingreso medio por hogar declinó un 2.3 por ciento. Este declive fue desigualmente distribuido; el 10% más rico experimentó un declive del 1 por ciento; el 10% más pobre de la población, vio declinar su ingreso en un 12%, lo cual ubica a Estados Unidos como el país desarrollado más desigual del mundo (Ver Anexo 7) (FERGUSON, 2012: 315-316). En sí, el crecimiento observado durante la época de desregulación se basaba en una acumulación de endeudamiento (STIGLITZ, 2010: 21). A pesar que Estados Unidos debería estar ahorrando para la jubilación de la población nacida durante el baby boom que envejece, ha estado viviendo por encima de sus posibilidades<sup>23</sup>, lo que ha provocado un endeudamiento bruto de 107,18% del PIB (Ver Anexo 8) (FONDO MONETARIO INTERNACIONAL, 2013)<sup>24</sup>, que ha sido financiado en gran medida por China (500 millardos de dólares) y otros países en desarrollo (STIGLITZ, 2010: 56).

*En este sentido, Estados Unidos en 2010 alcanzó una deuda nacional equivalente al 70 por ciento del PIB, a un tipo de interés moderado del 5 por ciento, el servicio de la deuda representaría el 3.5 por ciento del PIB, alrededor de un 20 por ciento de los impuestos que recauda el gobierno. Para balancear este déficit, habrá que subir los impuestos y/o reducir el gasto, lo cual disminuye la inversión implicando menos producción en el futuro. Por otra parte, unos tipos de interés más altos pondrán a los países que ahorran mucho en buena posición. Es el caso de China, que actualmente tiene unas reservas de más de 2 billones de dólares. Al 5 por ciento esto lo ya genera unos ingresos de 100,000 millones de dólares. Si nos fijamos únicamente en el pago de Estados Unidos a China con tipos de interés de alrededor de un 1 por ciento, Estados Unidos transfiere anualmente a China 15,000 millones*

<sup>23</sup> Esto hace referencia tanto al gobierno estadounidense como al ciudadano común, debido a que por la desregulación financiera y las bajas tasas de interés se produjo una ola de préstamos que la mayoría de estadounidenses endeudados no pudieron pagar, causando una crisis financiera

<sup>24</sup> De igual manera, las medidas George Bush de reducción de impuestos a los ingresos más altos, redujeron los ingresos del estado, culminando en un déficit fiscal de 1,08% y en una deuda pública de 16,3 billones de dólares en el año 2012.

*de dólares. Con intereses al 5 por ciento, Estados Unidos tendría que mandar a China cada año 75,000 millones de dólares para pagar los intereses de los 1.5 billones de dólares que ese país tiene en bonos estadounidenses (STIGLITZ, 2010: 235).*

No obstante, la economía estadounidense tiene problemas más profundos: Estados Unidos no puede competir económicamente, elegir buenos líderes, o llamarse a sí misma una sociedad justa si tiene una tasa del 25% de abandono en sus escuelas secundarias (FERGUSON, 2012: 325), lo que provoca que muchos trabajadores no estén bien preparados para afrontar los retos de la competencia global del siglo XXI, a pesar que este país tiene el mejor sistema universitario del mundo (STIGLITZ, 2010: 231).

*Sin embargo, mientras las mejores universidades privadas como Harvard acumulan fortunas, las universidades públicas tienen menos fondos y cobran más. Las tarifas están subiendo, la colegiatura para las universidades públicas de California subió de 650 dólares en 1970 a más de 10.000 dólares en 2010, el factor que más influye en si alguien asiste a la universidad, es si tiene dinero para pagarla. (FERGUSON, 2010).*

*Estos recortes se deben a que después de que el gobierno federal gastara 800 millardos en un estímulo de emergencia, los ingresos por impuestos se estaban contrayendo, mientras que los republicanos bloqueaban los esfuerzos para aumentar los impuestos a los más ricos a los niveles de George Bush. Como resultado, los déficits comenzaron a aumentar y la deuda nacional de Estados Unidos aumentó un 50%. Después, con el final del gasto de estímulo, algunos presupuestos estatales entraron en crisis, llevando a cortes severos en educación, salud, y otros servicios críticos para el bienestar económico (FERGUSON, 2012: 214).*

El poder económico en Estados Unidos se ha concentrado cada vez más, estructural e individualmente, desde el comienzo de la ola de desregularización. En Estados Unidos los bancos son ahora más grandes y poderosos (FERGUSON, 2012: 277). JP Morgan Chase es más grande que nunca debido a que adquirió a Bear Stearns y luego a Wamu, Bank of America absorbió a Countrywide y Merrill Lynch y Wells Fargo adquirió a Wachovia (FERGUSON, 2010). Adicionalmente, durante la primera mitad de 2010 desaparecieron 110 entidades financieras de acuerdo a la Corporación Federal de Seguros de Depósitos (FDIC) (KANENGUISER, 2010).

*De la misma manera sucedió con la energía (las 4 empresas petroleras más grandes), las telecomunicaciones (AT&T, Verizon, la industria de la TV por cable), los medios (que sobrepasan a la industria del cable y del entretenimiento), ventas (Walmart, Amazon, etc.) la agroindustria y la comida (McDonald's, Yum Brands), y otras industrias, incluso las tecnologías de la información. En parte esta tendencia hacia la consolidación ha sido causada por el Internet y la tecnología de la información, que permitió la administración eficiente de compañías más grandes cubriendo mercados y áreas geográficas más*



*extensas. Pero en su mayoría esta tendencia también es resultado de la corrupción, con su dinero corporativo gastado en neutralizar las políticas antimonopolio, el sistema político y la disciplina de la economía (FERGUSON, 2012: 277)<sup>25</sup>.*

Una parte importante del declive económico de Estados Unidos se debe al poder consolidado de los ejecutivos norteamericanos que destruyeron sus industrias a través de una administración incompetente, que llevó a las empresas a enfocarse en aumentar el valor de sus acciones (mayoritariamente con prácticas poco éticas) en lugar de mejorar su producción real y su competitividad<sup>26</sup> (FERGUSON, 2012: 15). De esta manera, los déficits de productividad fueron permitidos por políticas del gobierno (conseguidas a través corrupción) que desregularon la consolidación industrial a través de escasas exigencias antimonopolio, protegiendo a empresas ineficientes y haciéndolos inmunes a la ley.

Una clara muestra de estos beneficios concedidos por el estado para proteger la ineficiencia monopólica se puede observar a través de los subsidios. En 2006, el presidente Bush destinó a 27.000 granjas corporativas 2,400 millones de dólares. El etanol consecuentemente producido que entró al mercado internacional con un subsidio de más de 1 dólar por galón (conseguido por lobby corporativo), no pudo competir con la investigación de países emergentes como Brasil. Entre otros sectores subvencionados se pueden incluir al sector automovilístico y financiero que fueron rescatados por el Estado de su bancarrota y el minero que recibe subvenciones no económicas, como la concesión gratuita de terrenos del estado para explotación (STIGLITZ, 2010: 238-245)<sup>27</sup>.

El auge de China, India, los países en desarrollo proveyeron una gigante gama de labor de bajo costo a las firmas norteamericanas, incluyendo a 2500

---

<sup>25</sup> No existe ninguna razón para creer que una mayor concentración de la economía trae mayor eficiencia, de hecho las tendencias monopólicas son fallos de mercado que en la mayoría de casos del sector privado distribuyen ineficientemente las externalidades de su producción a la sociedad. En este sentido, una empresa eficiente es la que asume todos los costos de producción, incluyendo las externalidades, y aun así continúa siendo competitivo, por lo que ni el gobierno de Estados Unidos ni sus grandes monopolios son eficientes debido a que gran parte de estos cabildean al aparato estatal con el fin de que el gobierno asuma las externalidades producidas por ellos a través de subsidios o exenciones políticas, asumiendo estos costos los contribuyentes y permitiendo que las externalidades monopólicas afecten a la sociedad.

<sup>26</sup> Existen estudios que demuestran que en los últimos 50 años las industrias del acero, del automóvil y la tecnología han sido manejadas incompetentemente.

<sup>27</sup> En 2009 compañías como GM, Chrysler y US Steel que eran el núcleo de la economía estadounidense quebraron debido a una clara mala administración. Sin la intervención del Estado, la quiebra de estos fabricantes de automóviles hubiera provocado un efecto en cascada: sus proveedores irían a la quiebra también, el desempleo aumentaría y el desplome económico aumentaría.

millones de trabajadores en el mercado internacional que desplazaron la ubicación de la producción causando miles de despidos de obreros estadounidenses (STIGLITZ, 2010: 56).

Esto significa que incluso una compañía eficientemente administrada, no necesita más trabajadores estadounidenses de altos salarios para puestos de baja cualificación. La subcontratación y la deslocalización fueron más efectivas, por ejemplo, Apple tiene alrededor de 70,000 empleados alrededor del mundo, sin embargo, su mayor proveedor (subcontratista), la taiwanesa Foxconn tiene alrededor de 1.3 millones de empleados (FERGUSON, 2012: 14).

*Enormes compañías como General Electric, Boeing, Caterpillar, y Ford tienen en promedio alrededor del 60% de sus ventas en el exterior (para Intel es el 84%). Más de la mitad de los empleados, ganancias y activos de General Electric están en otros países. Las ganancias externas de Caterpillar abarcan alrededor del 69 por ciento de su total de ganancias. Ford, General Motors, IBM, y la mayoría de las mejores compañías tienen el mismo perfil. De los billones de dólares en efectivo que muestra la contabilidad corporativa estadounidense, alrededor de 1 billón se encuentra en el extranjero (FERGUSON, 2012: 14).*

En 2012, el sector de la manufactura en Estados Unidos ha bajado su participación en el PIB hasta el 12%. La manufactura de alta cualificación está dominada por Japón, Alemania, mientras que la manufactura en masa de uso intensivo de mano de obra está dominada por China, Vietnam, Bangladesh, y otras naciones de bajos salarios (FERGUSON, 2012: 290). Muchas de las industrias externas más exitosas que han sobrepasado a las norteamericanas (vehículos, telecomunicaciones, electrónica, entre otros) eran menos concentradas que las de Estados Unidos.

### **1.2.2. La crisis de la Unión Europea**

*La gran recesión 2008-2009 ha sido la más severa experimentada por el capitalismo desde la depresión de los años treinta. Según datos del FMI, en 2009 el PIB mundial decreció 0.5%, por primera vez en décadas. La recesión afectó de manera más pronunciada a los países desarrollados que registraron en ese año una caída del 3.4%. Las grandes potencias capitalistas fueron seriamente afectadas: Estados Unidos (-2.6%), Alemania (-4.7%) y Japón (-6.3%). Sólo se salvaron de caer en recesión algunas de las potencias emergentes. China e India siguieron creciendo, pero a un menor ritmo. América Latina resintió con fuerza la marea, aunque la existencia de altas reservas internacionales y otros factores, le permitieron no caer en sus propias crisis financieras (GUILLÉN, 2011: 7).*

La Unión Europea se enfrenta al agotamiento del ciclo de crecimiento y mejora de la competitividad iniciada con el mercado interior de 1992. Pese a ese mercado, la Unión parece haber perdido el paso frente a las presiones competitivas de los mercados emergentes de Asia que insertan en el mercado laboral mundial varios cientos de millones de trabajadores de bajo costo en sus nuevos centros manufactureros (SANAHUJA, 2012: 54).

En este contexto, los problemas antes mencionados se están agravando debido a la crisis de la Eurozona, la cual conjuga tres crisis que se interrelacionan entre sí: una crisis bancaria, una crisis de deuda soberana y una crisis económica o de crecimiento. Inicialmente, los bancos europeos que estaban ligados en una gran proporción a los derivados tóxicos provenientes de la banca estadounidense y a los excesivos flujos de liquidez mundial producidos por la liberalización de las finanzas internacionales y el auge de países emergentes, comenzaron a sobre endeudarse (por una regulación inadecuada) con el fin de obtener aún más ganancias de las diferentes burbujas financieras en Europa, principalmente la inmobiliaria (PESTON, 2012). Debido a la interconexión bancaria internacional, cuando los bancos estadounidenses empezaron a quebrar, los bancos europeos, insuficientemente capitalizados, afrontaron una crisis de liquidez que produjo desconfianza en el sistema financiero, provocando que éstos dejen de prestarse dinero entre sí, de manera que detuvieron el crédito en la economía (COMISIÓN EUROPEA, 2012). Esto produjo que el Banco Central Europeo rescate a los bancos con el fin de evitar la quiebra sistemática bancaria y global. Entre 2008 y 2011, 4.5 billones de euros (37% del PIB anual de la UE) fueron destinados a rescates bancarios (COMISIÓN EUROPEA, 2012).

Sin embargo, a pesar de los rescates, paralelamente se estaba forjando otra burbuja de sobre endeudamiento, esta vez en los países de la Unión Europea. Principalmente, el hecho de tener una sola moneda, contribuyó a que países de la periferia de la eurozona puedan acceder a préstamos al nivel de países centrales como Alemania y Francia, con tasas de interés muy bajas (PETSON, 2012). En este sentido, los iniciales rescates bancarios (o el riesgo de asumirlos) por parte de la Unión Europea y específicamente de países como Irlanda, el falseamiento de

las cuentas públicas de Grecia<sup>28</sup> y el sobreendeudamiento generado por la burbuja inmobiliaria en España (SANAHUJA, 2012: 55-56), contribuyeron a generar problemas de deuda soberana que incrementaron las primas de riesgo y las dificultades de los países para financiarse, provocando el impago de los bonos estatales a los países acreedores de la Unión Europea y a sus diversos bancos (COMISIÓN EUROPEA, 2012), lo cual los llevó nuevamente al borde de la bancarrota, provocando una crisis de deuda soberana.

Cuando la crisis griega estalló en febrero de 2010, esta irrumpió el marco mundial de leve recuperación productiva, continua especulación y nuevos focos de fragilidad financiera, producidos temporalmente por los rescates bancarios. Como consecuencia de la crisis global y de las políticas fiscales contra cíclicas aplicadas en la mayoría de los países, se dispararon los déficits presupuestales y las deudas de los gobiernos como proporción del PIB. En el conjunto de la zona euro, el déficit presupuestal, como porcentaje del PIB, se incrementó entre 2007 y 2009, más de cinco puntos porcentuales, del -0.6% al 6.3%, mientras que la deuda pública brincaba en el mismo lapso trece puntos, del 66.2% al 79%. En 2009, Gran Bretaña, Grecia, Irlanda y España registraban desequilibrios presupuestales de más de dos dígitos. En lo que se refiere a la deuda pública, 12 estados de la Unión Europea tenían en 2009 deudas superiores al 60% del PIB (límite de Maastricht), y en dos ellos, Grecia e Italia, llegaba al 115%. (GUILLÉN, 2011: 14-15).

Debido a la rigidez de la estructura del Banco Central Europeo que no le permite rescatar a los países miembros a través de la compra de bonos, los Estados Miembros se encuentran desprotegidos frente a los mercados de bonos, las políticas de las instituciones financieras internacionales y las agencias calificadoras. Bajo la presión de estas dos últimas, los países entraron en un círculo vicioso deflacionista, dado que para evitar bajas calificaciones, estos se someten a un ajuste interminable del gasto público que deprime la demanda interna, disminuye aún más el crecimiento y la recaudación fiscal, lo cual se convierte en el principal factor causal de la recesión (SANAHUJA, 2012: 57).

---

<sup>28</sup> Goldman Sachs y JP Morgan Chase fueron los principales bancos que ayudaron a Grecia a falsear sus cuentas con el fin de que el país se ajuste a la exigencia de la Unión Europea de mantener la deuda fiscal en el 3% del PIB.

*El resultado de todo ello era previsible: el fuerte énfasis en el ajuste y la disciplina fiscal, en ausencia de apoyo externo, imprimió un fuerte sesgo recesivo a estas economías. Como sugerían otras experiencias históricas, como la crisis de la deuda de América Latina de los años ochenta y el paso del “Plan Baker” al “Plan Brady”, el ajuste sin crecimiento es la mejor receta para el fracaso. Apenas un año después del primer rescate griego, reaparecía el riesgo de quiebra de Grecia y de contagio a Italia y España. La “segunda crisis del euro”, que se desarrolló entre mayo y diciembre de 2011, mostraba el fiasco de una política que situaba a los países afectados en un círculo vicioso de ajuste y deflación en el que, además de no existir margen de maniobra para la política económica doméstica, no existía ninguna salida a la vista (SANAHUJA, 2012: 60).*

Dado que la Unión Monetaria bloquea la devaluación de la moneda, esta no les permitió a los Estados Miembros ser más competitivos a través de su política monetaria, por lo que la única posibilidad de poder competir en el mercado internacional, es a través de una devaluación interna, que involucra la reducción precios y salarios del sector real y la reducción de inversión en servicios públicos (PESTON, 2012), lo que causa (además de una contracción económica) malestar en la población.

*En febrero de 2012 el BCE lanzó la Long Term Refinancing Operation (LTRO), que otorgó a la banca privada europea alrededor de un billón de euros en créditos a tres años al 1%. El mensaje del BCE era inequívoco: los bancos debían pedir prestado todo lo que precisaran para refinanciar sus pasivos y hacer frente a los ingentes vencimientos de deuda previstos para 2012. Esos bancos han utilizado esos recursos, en parte, para adquirir deuda pública de los gobiernos con mayores necesidades de financiación, lo que desde finales de 2011 contribuyó a reducir significativamente su prima de riesgo. No es exagerado afirmar que ello evitó el colapso cierto de los bancos europeos, lo que a su vez habría inducido un colapso global de proporciones desconocidas, permitiendo “comprar tiempo” a los dirigentes políticos. Lógicamente, la providencial actuación del BCE no ha resuelto los problemas de fondo: a pesar de la exitosa reestructuración y “quita” de deuda de Grecia, el crédito no fluye, los “cortafuegos” o garantías europeas siguen teniendo problemas de credibilidad, y bancos y gobiernos están aún más unidos en el riesgo de insolvencia, con lo que la crisis de deuda soberana de la eurozona puede no haber terminado. En los primeros días de abril de 2012, el epicentro se ha trasladado a España, un país en el que sucesivas rondas de ajuste han inducido una grave recesión, y que se enfrenta de nuevo al riesgo de rescate y reestructuración de su deuda (SANAHUJA, 2012: 62).*

En el caso europeo, la crisis se ha visto agravada por las visibles fallas institucionales, el diseño inadecuado, los diagnósticos erróneos y los sesgos ideológicos de los que la propia UE es responsable, que hacen que la crisis del euro sea en gran medida una crisis auto inducida, y que, en una aparente paradoja, puede llevar a su propia destrucción (SANAHUJA, 2012: 58).

### 1.2.3. Reformismo de la Unión Europea

Immanuel Wallerstein define a la Hegemonía, en términos económicos, como un entorno en el cual los productos de uno o varios países centrales son producidos tan eficientemente que son competitivos a nivel global, por lo que estos Estados se beneficiarían de un sistema de libre comercio internacional, a pesar que no lo practiquen. Mediante este concepto se puede identificar de manera general los motivos de la mega tendencia internacional de liberalización que ha sido expandida por Estados Unidos y sus aliados (principalmente Europa y Japón), ideológicamente (mediante el prestigio) y prácticamente (mediante la coerción) a los países de la centro-periferia y periferia a través de los regímenes internacionales financieros y comerciales<sup>29</sup>.

Sin embargo, es necesario recalcar que los países centrales que apoyan el libre comercio internacional son principalmente pragmáticos con respecto a su proteccionismo económico y por ende sus intereses. Esto demostró, principalmente durante la crisis del Euro, que los países centrales que cooperaron para crear esta tendencia económica, no estarían interesados en mantener sus principios y reglas al momento de defender sus intereses, afectando la expansión de la ideología neoliberal como geopolítica mercantilista que beneficia principalmente a Estados Unidos y a sus corporaciones.

A pesar que las políticas neoliberales se aplicaron a los países más débiles de la Unión Europea como Grecia, Irlanda y Portugal, los países centrales por su mayor influencia establecieron en el marco internacional un conjunto de políticas económicas exteriores que están en contra del pilar del crecimiento económico insostenible del periodo 2000-2008, la desregulación, entre otros. En este sentido, se hizo énfasis en la priorización de la regulación en lugar de la inyección de liquidez desmedida en los mercados financieros; en la eliminación progresiva del secreto bancario y de los paraísos fiscales; y la reforma de las instituciones

---

<sup>29</sup> Es necesario mencionar que el libre comercio internacional (el principal canal de la globalización) ha traído enormes beneficios al mundo, sin embargo, esta tendencia (como todas) tiene sus fallas y asimetrías, las cuales no han podido ser corregidas, principalmente por sesgos ideológicos de los principales líderes políticos de las potencias y sus intereses. Estas imperfecciones han sido las principales causantes del colapso económico mundial que se ha vivido en la última década.

financieras internacionales como el FMI y el Banco Mundial (INSTITUTO DE DESARROLLO COMUNITARIO, 2012).

Durante la cumbre del G-20 que se organizó para definir la política internacional económica que enfrentaría la crisis se confirmó el establecimiento del Consejo de Estabilidad Financiera con el fin de reemplazar al obsoleto Foro de Estabilidad Financiera, compuesto exclusivamente por los países del G7, el cual no cumplió su deber de estabilizar a través de la regularización a las finanzas internacionales. En este sentido, para aumentar la efectividad de regulación de la nueva institución se aumentó la participación de todos los miembros del G-20, España y la Comisión de la Unión Europea dentro del Consejo Directivo del mismo, con el fin de evitar sesgos y visiones ideológicas impositivas sobre el manejo de los mercados financieros mundiales. De esta manera, el Consejo asumió el nuevo rol de extender la supervisión de todas las instituciones financieras, así como la aplicación de un marco regulatorio que proponga y defina instrumentos y mercados financieros de importancia, incluyendo los mercados futuros y los fondos de alto riesgo (Hedge Funds) (STANCANELLI, 2009: 72).

Una de las principales políticas de regulación facultadas a este Consejo que más afectan al sector financiero y a la gestión administrativa del sistema bancario mundial (especialmente el estadounidense) es el control sobre las bonificaciones de sus ejecutivos<sup>30</sup> y la garantía de neutralidad de las Agencias de Calificación de Riesgo, a través de sanciones en contra de las jurisdicciones no cooperativas. Esto supone la limitación de los efectos negativos vinculantes que el sesgo en la evaluación de los estados y activos financieros producen en la economía mundial (STANCANELLI, 2009: 72).

Principalmente, los países europeos fueron los que insistieron de manera enfática en la materia de regulación del sistema financiero al atribuir gran parte de la responsabilidad de la crisis a la falta de una normativa clara y precisa sobre el funcionamiento, supervisión, control y transparencia de las entidades y mercados.

---

<sup>30</sup> Durante la crisis de 2008, las bonificaciones a miembros de alto rango en las compañías financieras fueron las más altas durante la última década. Incluso durante el rescate financiero que propició Estados Unidos a sus bancos, sus ejecutivos cobraron bonificaciones por millardos de dólares, como es el ejemplo de AIG (previamente mencionado), Goldman Sachs, JP Morgan Chase, Citigroup, etc.

*“Los Estados Unidos, que en un principio pretendían dejar para más adelante la formulación de compromisos estrictos en esta área, accedieron a incluirlos con la condición de que las exigencias se incorporen gradualmente y en función de la recuperación económica” (STANCANELLI, 2009: 72).*

En este sentido, es necesario considerar el poder de coerción que el nuevo marco jurídico internacional económico tendría sobre Estados Unidos y el sistema financiero mundial. Es necesario recalcar que cuando se estaba formando la crisis financiera de 2008 existieron varios representantes del FMI como Raghuran Rajan (Economista en Jefe) y Dominique Strauss-Kahn (Director General) que advirtieron a la Secretaría del Tesoro, la Reserva Federal y todas las instituciones de control sobre la inminente crisis, a lo cual, a pesar de su influencia al representar a este organismo internacional, no se los tomó en cuenta, e incluso se los desprestigió públicamente por ir en contra de la dinámica financiera que estaba generando crecimiento económico durante el periodo 2000-2008 (FERGUSON, 2010).

Sin embargo, a pesar de poner en duda la aplicación de las nuevas reglas internacionales, es interesante observar la dinámica de toma de decisiones financieras internacionales en donde no logró imponerse de manera contundente la visión del hegemon en estas temáticas, sino la visión del manejo financiero internacional de otras potencias económicas y países emergentes. Esto muestra que el proceso de erosión económica que alentó el hegemon abrió paso a un cambio notorio en el equilibrio global de poder económico mundial<sup>31</sup>, lo cual produjo la interacción intensiva de los actores internacionales para cambiar las reglas de funcionamiento económico y para monitorear con sus nuevos miembros (a través del Consejo de Estabilidad Financiera) el cumplimiento de las leyes establecidas, complementando en miras de sustituir uno de los principales roles del hegemon, la aplicación de la ley (KEOHANE, 1984).

---

<sup>31</sup> Anteriormente, para tomar las decisiones económicas mundiales se reunía el G-7, a partir de la crisis de 2008 y de la aparición de países emergentes, las decisiones sobre esta política internacional en este siglo ha sido delegada al grupo del G-20, entre los cuales podemos mencionar México, Argentina, Brasil, China, India, Indonesia y Arabia Saudita



### 1.3. El nuevo estatus internacional de los Países Emergentes

#### 1.3.1. La economía de los Países Emergentes en el mundo

Desde principios del siglo XXI, Estados Unidos y Europa consumen, gastan e invierten más de lo que producen. Esto se ve reflejado en el déficit crónico de las cuentas públicas y en su balanza comercial que han deteriorado sus economías. Este sobre consumo/gasto de los países desarrollados, sin duda se ha visto financiado por el ahorro del resto del mundo a través de la acumulación de dólares, bonos del tesoro y títulos hipotecarios que se originan en el superávit externo de las economías emergentes y se consolidan en el déficit europeo y principalmente estadounidense.

Este contexto mundial ha permitido que las economías emergentes se consoliden como la zona más dinámica de crecimiento del mundo. El crecimiento promedio del PIB en las últimas décadas del siglo pasado fue del 2,9% en las economías avanzadas y del 3,6% en las emergentes, mientras que en el periodo 2000 a 2010 las tasas medias fueron del 1,9% y del 6,2% respectivamente, diferencia que se mantendría, de acuerdo al FMI, entre los años 2011 y 2015 (6,6% en las emergentes y 2,5% en las avanzadas) (ORGAZ, 2011: 16). *“Dentro del grupo emergente, los países que han generado una diferencia sustancial con las economías avanzadas a partir del año 2000, han sido los BRIC, cuyo PIB aumentó en promedio el 7,9 % entre 2000 y 2010, y crecería al 8,1 % entre 2011 y 2015”* (ORGAZ, 2011: 16).

*Así, en 1980 apenas el 33 % del PIB se originaba en las economías emergentes, pero con el cambio de siglo este se incrementó hasta el 47 % en 2010, y se prevé que supere la mitad del producto mundial en el año 2015. Dentro de las economías emergentes, son de nuevo las del grupo BRIC las que han registrado un mayor aumento de su participación, pasando del 12,2 % del PIB mundial en 1980 al 29,2 % previsto en 2015, esto es, un aumento de 17 puntos, el 90 % de lo que han perdido las economías avanzadas. El fenómeno es más fuerte a partir del año 2000, con una ganancia de 12,7 puntos en los siguientes 15 años. Dentro del grupo, los líderes son India (3,9 puntos más en 2015 respecto a 1980) y, sobre todo, China (14,8 puntos más), mientras que tanto Brasil como Rusia disminuyeron su participación en el PIB mundial* (ORGAZ, 2011: 18).

*Adicionalmente, cabe recalcar que el comercio entre países del sur subió de 25,1% en 1990 al 37,6 % en 2009, con los BRIC acaparando un 12,9 % de dicho total. La importancia del comercio de materias primas en el caso de los BRIC se pone de manifiesto señalando que China se convirtió, en 2009, en el primer importador de materias primas agrarias (17,4 % del total de importaciones mundiales) y de metales (20,7 %), así como en el tercero de petróleo (6,7 % del total, solo por detrás de Estados Unidos y Japón), mientras que Brasil es el noveno exportador mundial de materias primas agrarias y el quinto de alimentos, y Rusia es el primero de combustibles fósiles y el séptimo de metales* (ORGAZ, 2011: 23).

*Estos avances se han producido en un contexto de mayor integración de las economías emergentes en la economía mundial, constituyéndose así al mismo tiempo en beneficiarias y motores del proceso de globalización” (ORGAZ, 2011: 13).* Los países emergentes elevaron su grado de apertura sostenidamente, aumentando sus exportaciones del 19,4% del PIB en 1980 al 29,9% en 2009 y sus importaciones del 21,2% al 27,8% en cada año respectivo. En 2009, China se convirtió en el principal exportador de mercancías, productor de coches y fabricante en general, convirtiéndose así en el líder mundial de emisiones de carbono (STIGLITZ, 2010: 272).

*La globalización ha tenido efectos complejos en la distribución de los ingresos y la riqueza en el mundo. China e India han cerrado la brecha que les separaba de los países industrializados. Durante un cuarto de siglo, la brecha con África ha crecido, pero la demanda china de materias primas ha ayudado a África y América Latina a crecer a un ritmo sin precedentes, a una tasa del 7 por ciento (STIGLITZ, 2010: 236).*

Sin embargo, el PIB por Paridad del Poder de Compra de China refleja aún diferencias en el costo de la vida, el cual es aún de aproximadamente la mitad de Estados Unidos. Con respecto al PIB per cápita de China este es la octava parte del norteamericano. A pesar de esto, el crecimiento de China sigue siendo notablemente más alto que el de Estados Unidos, con alrededor de 7 puntos más al año (en 2009, la diferencia fue de casi 10 puntos), y a este ritmo la diferencia en el PIB se reduce a la mitad cada diez años. Seguramente en el próximo cuarto de siglo, China se convertirá en la economía dominante de Asia, y la economía asiática será mayor que la de Estados Unidos (STIGLITZ, 2010: 272).

*China ha estado compitiendo con Estados Unidos, no sólo con los bajos salarios de sus trabajadores no especializados, (existen países donde los trabajadores no especializados cobran menos). China combina una alta tasa de ahorro con mano de obra cada vez mejor formada (el número de diplomados de todos los niveles de la educación superior en China se ha multiplicado por cuatro de 2002 a 2008, mientras el número total de estudiantes se ha quintuplicado), y grandes inversiones en infraestructuras con producción a bajo costo y logística moderna para asegurar la entrega de las cantidades de bienes materiales que los consumidores de Estados Unidos desean (STIGLITZ, 2010: 240-241).*

Esta notable participación en la economía mundial ha llevado a desplazar el protagonismo de Estados Unidos en la gestión del capital mundial debido a que los países emergentes, en especial los asiáticos, han gestionado de mejor manera el riesgo y la adjudicación de recursos financieros. Asia (la región que tiene más ahorro mundial) ha desarrollado sus propios centros financieros, diversificando las fuentes de capitales del mundo (STIGLITZ, 2010: 269). Para 2013 JP Morgan

Chase, el mayor banco estadounidense, ocupa el puesto 12 en el ranking de bancos mundiales, mientras que entre los primeros puestos se encuentran en pugna bancos asiáticos y europeos<sup>32</sup> (BANKERSACCUITY, 2013).

El auge del sector financiero en las economías emergentes ha sido fomentado principalmente debido a que estos países en conjunto poseían el 66,7%<sup>33</sup> de las reservas de divisas mundiales, siendo el grupo BRIC los actores más destacados y en especial China que acapara el 30% del total de las reservas mundiales, cifra superior a todas economías emergentes. Estas reservas, como consecuencia del incremento de la entrada de capitales, limitan los efectos negativos de las retiradas masivas de capitales ante el deterioro de las condiciones financieras globales. Este factor conjuntamente con las buenas perspectivas de crecimiento a corto y mediano plazo, han generado una menor percepción de riesgo de las economías emergentes, lo cual ha mejorado sus calificaciones soberanas desde 2005 (ORGAZ, 2011: 29).

*La evolución de los flujos de cartera ha sido muy similar: las economías avanzadas acaparaban el 95 % de los movimientos de cartera en 1990, porcentaje que pasó al 98 % en el 2000, para luego disminuir al 82 % en 2009. El 80 % de los flujos recibidos por los países emergentes en 2009 se dirigieron a los BRIC, siendo Brasil el líder del grupo, con el 6 % de todos los flujos mundiales (el 33,6 % de los recibidos por emergentes). Estos flujos de cartera crecientes han propiciado, igualmente, un aumento de la capitalización bursátil de las economías emergentes, del 80,1 % entre los años 2000 y 2009, de modo que en este último año suponían el 32,5 % de la capitalización mundial. La capitalización de los BRIC aumentó un 164 % entre 2000 y 1990, y otro 81 % entre 2000 y 2009, llegando al 15,4 % del total mundial<sup>34</sup>(ORGAZ, 2011: 27).*

En todo el avance económico mostrado es importante recalcar el importante rol que el Estado ha tenido en las economías emergentes para promover su desarrollo a través de mecanismos de mercado. Países como Singapur, Corea y Malasia han aumentado por 8 su renta per cápita durante los últimos veinticinco años, así como China ha crecido a una tasa media del 9,7% por ciento anual durante más de treinta años, sacando a cientos de miles de personas de la pobreza (STIGLITZ, 2010: 269). En este sentido, como se puede deducir, los países emergentes participan cada vez más en el desarrollo de la economía

---

<sup>32</sup> 1.- Deutsche Bank, Alemania; 2.- BNP Paribas, Francia; 3.- Industrial & Comercial Bank of China, China; 4.- Crédit Agricole, Francia; 5.- Barclays, Inglaterra; 6.- Japan Post Bank, Japón; 7.- China Construction Bank, China; 8.- Agricultural Bank of China, China; 9.- The Royal Bank of Scotland, Escocia; 10.- Bank of China, China

<sup>33</sup> Cifra del año 2011

<sup>34</sup> Cabe destacar que China posee el 9,4% del total de la capitalización mundial

global, por lo que cada vez son mayor valorados por los inversionistas internacionales. A pesar de esto, los países emergentes todavía tienen varios retos que afrontar como su madurez institucional y su seguridad jurídica la cual no ha avanzado al mismo ritmo que su economía (ORGAZ, 2011: 30).

### **1.3.2. Acumulación de reservas exteriores**

Durante el siglo XXI el sistema monetario internacional ha aumentado de una manera sin precedentes las tenencias globales de reservas de divisas internacionales, así como su concentración reciente en los países emergentes, especialmente los BRICS, dentro de los cuales se destaca China. La cuota en las reservas mundiales del grupo antes mencionado ha pasado del 5,3 % en 1990 al 14,2 % en 2000 y al 41,3 % en el verano de 2010. El mayor tenedor actual de reservas es, de lejos, China, con una cantidad que a septiembre de 2010 alcanzaba los 2,6 billones de dólares, el 29,8 % del total mundial, mientras que las reservas de Rusia eran de 458.000 millones de dólares (5,3 % del total mundial), las de India de 272.500 millones de dólares (3,1 % del total) y las de Brasil de 273.800 millones de dólares (3,1 % del total) (ORGAZ, 2011: 41).

Principalmente este proceso de acumulación de reservas en las economías emergentes se ha producido debido a la precaución que países como Brasil e India han tomado para garantizarse seguridad (a través de activos internacionales) ante las paradas bruscas del flujo de entrada de capitales exteriores, o ante salidas masivas de capitales nacionales, por razones de pérdida de confianza o por factores internos o externos. En el caso de Rusia, al anterior motivo de precaución se suma el hecho de que este país es exportador de recursos energéticos, tiene una estructura productiva poco diversificada y poco demandante de estímulos exteriores, lo que produce saldos por cuenta corriente estructuralmente con superávit<sup>35</sup> (ORGAZ, 2011: 41).

Sin embargo, la concentración de reservas mundiales en dólares es un factor de riesgo que puede convertirse en un problema en lugar de una ventaja. La

---

<sup>35</sup> El superávit en cuenta corriente significa que el país tiene más ahorro que inversión, por otro lado el déficit en cuenta corriente involucra que el país invierte o gasta más de lo que ahorra. Esto es uno de los factores más importantes de desequilibrios globales que han sumergido a la economía mundial en la crisis.

extrapolación de las tendencias recientes de crecimiento de las reservas totales llevaría a éstas a niveles extraordinariamente elevados en términos del PIB mundial, más aún del PIB de los países emisores, lo que deterioraría a la larga la confianza en dichas monedas como depósito de valor y podría poner en peligro la estabilidad del sistema monetario internacional (ORGAZ, 2011: 43).

Adicionalmente, el carácter hegemónico que el dólar tiene en el sistema monetario internacional, no ha cambiado sustancialmente en los últimos años, y aunque ha descendido casi 9 puntos porcentuales desde 1999, al finalizar 2009 la cuota del dólar en las reservas totales de divisas, excluido el oro, ascendía al 62,2 %, frente al 27,3 % del euro, el 4,3 % de la libra esterlina y el 3,1 % del yen (ORGAZ, 2011: 42-43). En este sentido, tomando en cuenta que el dólar antes de la crisis ya no se consideraba una buena reserva de valor debido a su volatilidad y su decrecimiento, lo cual sumado a la creciente deuda y el déficit de Estados Unidos y la incesante emisión de dinero por parte de la Reserva Federal, la confianza hacia esta moneda se ha erosionado aún más. Esto sin duda tendrá un impacto sobre Estados Unidos y su prestigio a pesar que esta continúe siendo la economía más grande del mundo (STIGLITZ, 2010: 256).

De esta manera, se ha configurado una situación en la que la elevada concentración en dólares de reservas de divisas supone para los BRIC, y especialmente para China, importantes riesgos, empezando por el asociado al tipo de cambio de esa moneda. El primer ministro de China expresó su preocupación por el valor de los aproximadamente 1.5 billones de dólares que su país ha prestado a Estados Unidos (STIGLITZ, 2010: 181). Esta situación es difícil de cambiar, debido a que los intentos de diversificación amplia y rápida de las carteras de las economías emergentes podrían provocar precisamente una depreciación brusca e intensa de dicha moneda, lo cual por un lado es perjudicial pero desde otro punto de vista otorga a estos países mayor posicionamiento internacional (ORGAZ, 2011: 43).

Consecuentemente, las variables clave que determinan las cotizaciones de las monedas de reserva están fuera de control de los países emergentes. De esta manera se puede entender la posición de los BRIC sobre la necesidad de un

sistema financiero internacional más diversificado y la propuesta de China y Brasil de sustituir al dólar como moneda de reserva internacional (BARÓN, 2011) para utilizar una moneda supranacional que no dependa de las condiciones económicas internas en los países emisores, fortaleciendo el Derecho Especial de Giro (DGE) como divisa (ORGAZ, 2011: 43).

### **1.3.3. Participación en las instituciones de gobernanza mundial**

Cuando la crisis económica se extendió rápidamente desde Estados Unidos al resto del mundo, el G7 reconoció que los problemas globales no pueden solucionarse solamente con la intervención de sus estados miembros, debido a que la globalización económica había creado un mundo más interdependiente (STIGLITZ, 2010: 255). En este sentido, durante la segunda reunión del G-20 en 2009 quedó claro que los mercados emergentes tendrían un puesto en la toma de decisiones económicas globales (STIGLITZ, 2010: 257).

*Durante las reuniones de este grupo se reformó la participación de los organismos financieros multilaterales, incluyendo aportes de capital y recursos al FMI, el Banco Mundial y los Bancos Regionales de Desarrollo. El compromiso fue la modificación de cuotas y la revisión de la participación de los miembros del FMI para dar mayor importancia a los países en desarrollo en las decisiones mundiales (STANCANELLI, 2009: 72).*

### **Participación de las economías emergentes en el G20**

En las reuniones del G20 los países emergentes han propuesto reformas institucionales en varios aspectos que defienden sus intereses en el mundo, lo cual muestra el aumento de su influencia internacional. En este sentido, las reformas que se presentan en el G20 no son beneficiosas para Estados Unidos debido a que *“dichos cambios son más difíciles y complejos de llevar a cabo en instituciones donde la representación de los países es un juego de suma cero, como el FMI y el BM, pero aun en este caso ha habido avances muy sustanciales”* (ORGAZ, 2011: 40), específicamente, lo más perjudicial para el hegemon son las medidas de regulación financiera, las reformas de la arquitectura financiera mundial y las políticas medioambientales que afectan al funcionamiento de sus empresas (STIGLITZ, 2010: 257).

En el marco del G20 las economías emergentes abogaron por un orden mundial multipolar en el que Naciones Unidas desempeñe el papel central, apoyando a la vez la reforma de esta institución para hacerla más eficaz, así como se apoyaron las aspiraciones de Brasil y de India de ejercer un papel más destacado en esta organización.

## **El Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial**

*El aumento del poder de voto y representación de los países emergentes y en desarrollo en el FMI y en el BM es uno de los objetivos comunes más sólidos de los BRIC. Las últimas revisiones acordadas han supuesto efectivamente un aumento importante del poder de voto agregado de los BRIC en ambas instituciones (Ver Anexo 9). Este se sitúa en el 13,5 % en el FMI y en el 12,3 % en el BM. Estos porcentajes son inferiores a su peso en el PIB mundial en 2010, en términos de Paridad de Poder de Compra (PPC), (24,5 %), o en dólares corrientes, (17,2 %). Este resultado se explica fundamentalmente por China, con poder de voto del 6,1 % en el FMI y del 4,4 % en el BM, y participación en el producto mundial en 2010 del 13,3 % en PPC y del 9,3 % en términos corrientes. La misma situación se da, aunque de forma mucho menos marcada, para Brasil. En los casos de India y Rusia, su peso en el FMI y en el BM es también menor que su participación en el PIB mundial en PPC, pero mayor que su participación en el PIB corriente, al igual que sucede para el conjunto de países emergentes y en desarrollo (ORGAZ, 2011: 34).*

*No obstante, en los últimos años se han producido reasignaciones de voto que ciertamente han favorecido a los países emergentes y en desarrollo, y en particular a los BRIC (Ver Anexo 9). Así, con las revisiones aprobadas en el BM en abril de 2008 y abril de 2010, esta última asociada a un aumento del capital de 86.200 millones de dólares, el peso de los países emergentes y en desarrollo aumenta en casi 4 puntos porcentuales (pp), de los que prácticamente 2 pp son atribuidos a los BRIC. Estas revisiones se han aprobado en otras instituciones del Grupo Banco Mundial, como la Corporación Financiera Internacional y la AID. En el FMI, tras el acuerdo del G 20 alcanzado en Corea en octubre de 2010, también aumentará sustancialmente las cuotas y el poder de voto de las economías emergentes dinámicas y países en desarrollo y las de los países infrarrepresentados. Para los cuatro BRIC este cambio, unido al acordado en abril de 2008, supone un aumento de su poder de voto de 3,8 pp, de los que 2,4 corresponden a China, situándose todos ellos entre los diez primeros países del FMI en términos de poder de voto (ORGAZ, 2011: 36).*

A pesar de la mayor participación de los países emergentes y en desarrollo en la distribución de cuotas y el poder de voto, esto no implica, modificaciones en el poder de veto que detentan Estados Unidos y otros miembros de la institución (STANCANELLI, 2009: 72). Adicionalmente, es importante mencionar que de los BRIC solamente China y Rusia poseen una silla propia en el directorio del FMI, mientras que Brasil e India, comparten su silla con otros países. Sin embargo, en la reunión del G20 en Corea se definió que los países europeos desarrollados tendrán 2 sillas menos en el directorio y que el mismo mantendrá su actual composición de 24 miembros (ORGAZ, 2011: 37).

Otro de los avances importantes es la inclusión del PIB ppc en la ponderación (40%) de la fórmula de cálculo de cuota teórica de participación del FMI<sup>36</sup>. Los países emergentes y en desarrollo consiguieron esta inclusión para mostrar que el FMI no solo realiza actividades financieras, sino otras actividades en donde el PIB ppc es más representativo<sup>37</sup>(ORGAZ, 2011: 35-36). *“En el Banco Mundial, la variable para determinar la participación de cada país en el capital del banco y, por tanto, su poder de voto es también el peso en la economía mundial, ponderando el 40 % el PIB PPC y el 60 %, el PIB corriente en dólares, como en el caso del FMI”* (ORGAZ, 2011: 35-36).

En el siguiente acápite se analizará de qué manera la influencia corporativa en el gobierno de Estados Unidos, así como ha debilitado el poder económico del país en el mundo, ha definido el accionar del Estado hacia una política exterior bélica en función de intereses privados, generando costos innecesarios para el país tanto en el aspecto económico como en el aspecto de poder blando. De esta manera, estos intereses privados han generado un escenario geopolítico en el cual Estados Unidos se ha enfocado en actuar en zonas de menor prioridad para sus intereses nacionales y de altas ganancias para sus empresas, involucrando al país en tres dilemas geopolíticos: La inestabilidad de Iraq y Afganistán, la lucha por el control de recursos energéticos en Medio Oriente, el Caspio y Asia Central, y la tardía priorización geopolítica de Asia Pacífico. En este sentido, se ha generado una percepción de amenaza por parte de Estados Unidos hacia sus competidores geopolíticos quienes han cooperado para contener la expansión del país en sus regiones o zonas de influencia, alterando el dominio mundial del hegemón en este aspecto y aumentando el poder relativo de las potencias emergentes, al igual que en el caso de la economía mundial abordada en el presente capítulo.

---

<sup>36</sup> Esta fórmula se pondera de la siguiente manera: La participación del país en el Producto Mundial Bruto (50%), calculándose a su vez dicho PIB como resultado de aplicar una ponderación del 60% al PIB corriente y del 40% al PIB ppc.

<sup>37</sup> Las actividades financieras se reflejan más en el PIB corriente y las actividades no financieras del FMI como la asistencia técnica se reflejan de mejor manera en el PIB ppc.



## CAPITULO II

### LA POLÍTICA EXTERIOR EN EL CUMPLIMIENTO DE OBJETIVOS MUNDIALES GEOPOLÍTICOS Y DE SEGURIDAD NACIONAL

#### 2.1. La “Guerra contra el Terrorismo” como política exterior

##### 2.1.1. Contratistas Privados

El Secretario de Defensa de la Administración Bush, Donald Rumsfeld, el 10 de septiembre de 2001, realizó un discurso presentando sus planes para privatizar la mayor parte del ejército de Estados Unidos:

*En la actualidad Estados Unidos enfrenta un adversario que representa una amenaza seria para su seguridad, este adversario es uno los últimos bastiones del mundo de la economía planificada y gobierna por decreto en planes quinquenales, quizá ese adversario se parezca a la antigua Unión Soviética, pero ese enemigo ya se fue, este enemigo está más cerca de casa “es la burocracia del pentágono” “Hoy le declaramos la guerra a la burocracia” (KLEIN, 2009).*

Al siguiente día, el 11 de septiembre de 2001, el estado de guerra causado por los ataques fue el escenario perfecto para que las corporaciones y en especial el complejo militar industrial obtuvieran grandes asignaciones presupuestarias y por ende el control de la política de seguridad de Estados Unidos (PEREYRA, 2004: 7). “Entre el 2001 y el 2006 el Departamento de Seguridad Nacional asignó 130 millardos de dólares solamente a contratistas privados” (KLEIN, 2009). Estos ingresos fiscales fueron canalizados para mejorar a la policía y el aparato de seguridad doméstico privatizado, el cual en 2005 produjo más dinero que Hollywood y la industria de la música juntas (KLEIN, 2009). Principalmente 5 grandes contratistas de defensa de Estados Unidos<sup>38</sup> y las compañías petroleras angloestadounidenses se han beneficiado multimillonariamente (CHOSSUDOVSKY, 2005: 1753).

Las corporaciones que ganaron acceso directo a la planificación de la inteligencia militar, lo hicieron a través de lobbies y el nombramiento formal de ejecutivos de compañías en posiciones claves de defensa y política exterior:

*La familia del presidente George Bush ha estado manejando compañías de petróleo desde 1950. El Vicepresidente Dick Cheney durante la década de los 90 fue el CEO de Halliburton, la compañía de servicios petroleros más grande del mundo; la Secretaria de Estado, Condoleezza Rice fue parte de la Junta Directiva de Chevron; el Secretario de Comercio,*

---

<sup>38</sup> Lockheed Martin, Northrop Grumman, General Dynamics, Boeing y Raytheon

*Donald Evans fue el CEO de Tom Brown Inc., compañía de gas natural; e incluso Hamid Karzai, Presidente Interino de Afganistán posicionado por los Estados Unidos, fue ex asesor de Unocal (CHOSSUDOVSKY, 2005: 1924).*

De la misma manera, es necesario recalcar que de los 10 mayores contribuidores históricos a la campaña de George Bush, 6 de estos se dedicaban a negocios petroleros y relacionados (CHOSSUDOVSKY, 2005: 1924). Entre estos se encuentra el Grupo Carlyle, dentro del cual la familia Bush conjuntamente con la familia Bin Laden pertenecían a su Junta Directiva y tenían inversiones principalmente en su portafolio de Defensa, a través de United Defense, el undécimo mayor contratista de defensa de Estados Unidos. Esto significaba que si Estados Unidos aumentaba sus gastos militares, las acaudaladas familias ganarían millones de dólares. A penas 5 semanas después de los ataques, el Grupo Carlyle decidió realizar la Oferta Pública Inicial de United Defense, la cual finalizó su primer año con 237 millones de dólares de capitalización en bolsa<sup>39</sup> (MOORE, 2004).

Otro principal actor corporativo en la guerra contra el terrorismo fue el Vicepresidente Dick Cheney y su empresa Halliburton, suministradora de servicios para la industria petrolera, especializada en tareas auxiliares para el Pentágono, como la construcción de cuarteles, provisión de alimentos para tropas, suministro de carburantes, y otras labores que eran realizadas por el personal militar (CHOSSUDOVSKY, 2005: 5368). A la empresa del Vicepresidente Cheney se le otorgó un contrato de 7 millardos de dólares, dos semanas antes de la guerra de Iraq, por una consultoría para “reconstruir la capacidad petrolera de Iraq” (PEREYRA, 2004: 7).

De igual forma es necesario señalar principales contratistas como Boeing, fabricante de aviones y de sistemas de bombardeo<sup>40</sup>, que desde 2003 depende más de las ganancias de su sector militar que de las de su sector civil; Raytheon, con grandes intereses proyectados en el polémico escudo antimisiles; Lockheed Martin, fabricante del caza bombardero F-35 a un costo de 40 millones por unidad; así como incluso empresas fuera del sector militar como Healthnet y Humana que

---

<sup>39</sup> Dado que la familia Bin Laden era una importante inversora en el Grupo Carlyle, tuvo que retirarse del negocio debido a acusaciones. Sin embargo, George H. W. Bush padre permaneció como asesor de la junta directiva hasta 2003.

<sup>40</sup> Uno de los sistemas de bombardeo más importante para Boeing y Estados Unidos es el Joint Direct Attack Munition o Sistema de Bombas Inteligentes.

suministraron servicios médicos por 1,756 y 2,362 millones de dólares a las fuerzas armadas y la petrolera ExxonMobil que vendió en 2003 combustible por 750 millones de dólares al ejército de Estados Unidos durante la guerra de Iraq (PEREYRA, 2004: 7).

Dados estos lucrativos intereses en el aparato militar (la segunda industria más importante del mundo después del petróleo y antes de la droga), *“las corporaciones que obtienen ganancias multimillonarias de la producción de armas nucleares, obtuvieron una participación directa y decisiva en la agenda del uso y el desarrollo de armas de destrucción masiva”*. En agosto de 2003 se suprimió el Comité Asesor de la Administración Nacional de Seguridad Nuclear<sup>41</sup>, *“el cual proveía un punto de vista independiente con respecto al arsenal nuclear estadounidense, incluyendo la prueba y/o uso de aparatos nucleares”* (CHOSSUDOVSKY, 2005: 7879). Una semana después, el 6 de Agosto de 2003, más de 150 contratistas militares y oficiales del gobierno se reunieron en la sede del Comando Estratégico de Ohama para mejorar la capacidad militar del país a través de la producción de una nueva generación de armas nucleares más usables, llamadas mini-nukes<sup>42</sup> y bunker busters<sup>43</sup> armadas con ojivas atómicas con capacidad explosiva de 5 a 10 kilotones, lo cual según el Pentágono es seguro para civiles. (CHOSSUDOVSKY, 2005: 7859-7892).

*La industria de las armas nucleares, la cual incluye la producción de aparatos atómicos, así como sistemas de vectores de lanzamiento, están controlados por unos cuantos contratistas de defensa como Lockheed Martin, General Dynamics, Northrop Grumman, Raytheon y Boeing a la cabeza* (CHOSSUDOVSKY, 2005: 7859-7892).

### 2.1.2. Priorización del enfoque militar

El complejo militar industrial y las corporaciones petroleras tienen una importante influencia en el proceso de toma de decisiones de seguridad militar en Estados Unidos, estas compañías obtienen millones en ganancias, a través de la contratación de servicios militares y de libre acceso a mercados conquistados, por tanto no es de esperar que la política internacional del país se haya hecho más beligerante. George Bush declaró: *“Soy un presidente de la guerra, tomo decisiones en el*

---

<sup>41</sup> National Nuclear Security Administration (NNSA).

<sup>42</sup> Armas nucleares de baja escala diseñadas para atacar escondites en cuevas. Principalmente útiles para la guerra contra el terrorismo a pesar de no haber sido usadas hasta el día de hoy.

<sup>43</sup> Estas armas están diseñadas para destruir bunkers bajo tierra con explosiones nucleares de baja escala. Son capaces de perforar el terreno hasta llegar a los niveles subterráneos de ubicación de los bunkers.

*despacho oval sobre política exterior con la guerra en mente*” (MOORE, 2004). De igual manera Bush, enfatizó que dada la fuerza abrumadora de Estados Unidos, el país tenía una oportunidad extraordinaria para extender su posición dominante en el mundo (KLARE, 2008: 9).

*“La administración Bush planeó incrementar el gasto militar en 120 millardos de dólares en un periodo de 5 años, elevando al presupuesto militar en 2007 a un estimado de 451 millardos de dólares”. En 2010, durante el gobierno de Barack Obama, el presupuesto militar experimentó su máximo nivel desde la Segunda Guerra Mundial (GRAZIANO, 2012: 1924). A partir de 2011, Estados Unidos ha estado gastando más de 607 millardos de dólares por año en defensa e inteligencia militar, lo cual comparado con el gasto militar mundial de 1.4 billones de dólares, el 42% pertenece directamente al presupuesto militar de la potencia<sup>44</sup>. “En este aspecto, Estados Unidos tiene una clara preponderancia, ningún otro país tiene la capacidad de desplegar sus tropas por todo el planeta y apoyarlas con un exorbitante poder balístico de precisión e información de inteligencia” (CHOSSUDOVSKY, 2005: 8050).*

La revolución en los asuntos militares está enmarcada en la Iniciativa de Defensa Estratégica (SDI por sus siglas en inglés) que consiste en el emplazamiento del escudo antimisiles, un amplio rango de armas guiadas por láser, y armas espaciales como instrumentos de manipulación climática basados en el Programa de Investigación de Altitudes Aurorales Altas<sup>45</sup> (CHOSSUDOVSKY, 2005: 2480). De igual manera, a través del programa FALCON Estados Unidos ha logrado consolidar su proyecto de Ataque Global Inmediato el cual puede alcanzar objetivos con ojivas convencionales en cualquier parte del mundo en menos de 1 hora (WOOLF, 2013: 1). Conjuntamente con el sistema hipersónico de misiles crucero desarrollado por Northrop Grumman, esto permitirá a Estados Unidos conducir misiones de ataques efectivos de tiempo crítico para la dominación económica y política (CHOSSUDOVSKY, 2005: 7771), sin depender en sus bases militares que pueden situar a las tropas estadounidenses en cualquier lugar del planeta en un tiempo promedio de 48 horas (MEDINA, 2012).

---

<sup>44</sup> Datos obtenidos del Instituto Internacional de Estudios para la Paz de Estocolmo en 2011

<sup>45</sup> High Altitude Auroral Research Program (HAARP): consiste en armas de manipulación climática satelitales que pueden desestabilizar economías nacionales enteras sin el conocimiento del enemigo, con un costo mínimo y sin involucrar personal militar y equipamiento como en una guerra convencional.

Toda esta expansión del aparato militar de la potencia fue apoyada vitalmente por la creación de una nueva legitimidad (la guerra contra el terrorismo) forjada a partir del 11 de septiembre de 2001 la cual involucraba implícita y explícitamente el estado de guerra del país. Como parte de esta doctrina, en 2005 el Pentágono publicó la Estrategia Nacional de Defensa (NDS por sus siglas en inglés) mediante la cual se resume la agenda de dominación militar mundial de Estados Unidos, haciendo mención a la guerra preventiva que involucra la acción bélica como medio de defensa propia en contra de países categorizados como hostiles para la hegemonía e incluso la posibilidad de intervención militar en contra de países inestables o Estados Fallidos que no constituyen una seria amenaza de seguridad inmediata, violando el derecho internacional (CHOSSUDOVSKY, 2005: 279).

### **2.1.3. Los ataques del 11 de septiembre y la “Guerra contra el Terrorismo”**

A partir de los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001, la política exterior estadounidense experimentó un cambio radical con el fin de adaptarla a los intereses privados encubiertos en la “Guerra contra el Terrorismo”. Inmediatamente, un día después de los atentados, el Teniente General Mahmoud Ahmad, Director de la Inter-Services Intelligence (ISI) de Pakistán, quien se encontraba en una visita oficial en Estados Unidos, se reunió con Richard Armitage, Secretario de Estado Adjunto, con el fin de consolidar la ayuda de su país en la lucha contra el terrorismo (CHOSSUDOVSKY, 2005: 204)

Sin embargo, la nueva doctrina de seguridad que fue acompañada de una enorme campaña mediática, se encargó de restablecer la opinión pública sobre el terrorismo, escondiendo información vital sobre el mismo, como el hecho que la ISI tiene una relación cercana con las redes terroristas islámicas dado que esta ayudó a consolidar (apoyada secretamente por Estados Unidos) a organizaciones como Al Qaeda y los Talibanes<sup>46</sup>, para proteger a los intereses norteamericanos durante la Guerra Fría (CHOSSUDOVSKY, 2005: 204). A pesar de conocer este vínculo y del escándalo iniciado por el reportaje de Times of India (Ver Anexo 11) el cual

---

<sup>46</sup> Jane Defense Weekly confirma en este aspecto que la mitad de los militantes y equipos de los talibanes se originaron en Pakistán bajo el mando de la ISI, la cual estaba bajo el dominio de Estados Unidos.

revelaba que el General Mahmoud Ahmad había ordenado a Ahmad Umar Sheik<sup>47</sup> la transferencia de 100,000 dólares al cabecilla de los atentados del 11 de septiembre, Mohammed Atta (Ver Anexo 12), el gobierno de Estados Unidos estaba determinado a obtener el apoyo del gobierno pakistaní en la guerra contra el terrorismo.

Un reporte del FBI basado en el artículo de Times of India (Anexo 11) indicaba que no solamente existía un vínculo entre el General Ahmad y Mohamed Atta sino también que otros oficiales de la ISI pudieron haber tenido contacto con los perpetradores del 9/11, por lo que este no fue un acto de terrorismo individual organizado por una célula de Al Qaeda, sino una operación de inteligencia militar proveniente de la ISI de Pakistán (CHOSSUDOVSKY, 2005: 1691)

A pesar de estas relaciones, el gobierno de Bush se reusó a investigar los vínculos de la ISI, así como el recorrido del dinero, sin mencionar las circunstancias precisas de los ataques del 11 de septiembre. Se retrasaron las investigaciones independientes sobre el ataque terrorista. Primero Bush intentó impedir que el Congreso iniciara su investigación sobre el 11 S. Cuando no pudo detener al congreso intentó impedir que se formara una comisión independiente. *“La postura del Presidente no tiene precedencia histórica, hubo investigaciones independientes a pocos días de Pearl Harbor y del asesinato del presidente Kennedy. Pero cuando el congreso consiguió acabar con su investigación, la Casa Blanca censuró 28 páginas del informe”* (MOORE, 2004).

La existencia de la cooperación entre la ISI, las células terroristas y la CIA es un asunto de dominio público (Ver Anexo 13). Como jefe de la ISI desde 1999 Mahmoud Ahmad era el enlace con sus contrapartes estadounidenses de la CIA, la Agencia de Inteligencia de Defensa (DIA) y el Pentágono.

*La ISI ha sido utilizada por sucesivas administraciones estadounidenses como un medio. La inteligencia militar pakistaní constituye el núcleo del apoyo institucional para Al Qaeda y los Talibanes. Sin este apoyo institucional, no hubiera podido existir un gobierno talibán en Kabul. De igual manera, sin el apoyo del gobierno de Estados Unidos no hubiera podido existir un poderoso aparato de inteligencia militar en Pakistán. Oficiales del Departamento de Estado fueron conscientes del rol de Ahmad. Mientras Ahmad estaba reunido con los oficiales estadounidenses en la CIA y el Pentágono, la ISI alegó estar en contacto con Al*

---

<sup>47</sup> Terrorista Británico-Pakistaní que había sido reclutado por la Agencia de Inteligencia Británica MI6

*Qaeda. De acuerdo a la inteligencia del gobierno de la India los terroristas de los ataques del 11 de septiembre tenían vínculos con la ISI, quién en sí tenía vínculos con las agencias del gobierno de Estados Unidos. Lo que esto muestra es que las personas clave dentro de la inteligencia militar estadounidense debieron tener en su conocimiento sobre los contactos de la ISI con el líder terrorista Mohammed Atta y fallaron en actuar, incluso conociendo información clave semanas antes de los ataques (Ver Anexo 14) (CHOSSUDOVSKY, 2005: 1691-1711).*

La política exterior de Estados Unidos en realidad no está enfocada en combatir al terrorismo y al fundamentalismo islámico, sino que busca utilizar estas tendencias para desestabilizar sociedades nacionales importantes geopolíticamente para cumplir sus objetivos internacionales y afianzar de mejor manera su dominio económico principalmente en Medio Oriente y Asia Central (Ver Anexo 13). Washington continúa apoyando encubiertamente a través de la CIA y la ISI el desarrollo del fundamentalismo islámico particularmente en India (Cachemira) y en China (Provincia de Xinjiang).

*A través el mundo en desarrollo, el crecimiento del fundamentalismo sectario y otras organizaciones ayudan a los intereses estadounidenses. Estas varias organizaciones e insurgencias armadas se han desarrollado particularmente en países donde las instituciones estatales han colapsado bajo las consecuencias de las reformas económicas auspiciadas por el FMI. La aplicación de la receta económica del FMI usualmente alimenta una atmosfera de lucha étnica y social, la cual favorece el desarrollo del fundamentalismo y la violencia comunal. Estas organizaciones fundamentalistas contribuyen a destruir y desplazar las instituciones seculares. En el corto plazo, el fundamentalismo crea divisiones sociales y étnicas, fomentando a largo plazo organizaciones o movimientos, como los talibanes que frecuentemente fomentan la oposición hacia Estados Unidos en una manera que no constituye una amenaza real para sus intereses geopolíticos y económicos. A pesar de esto, las organizaciones fundamentalistas aportan a la consecución de objetivos internacionales de Estados Unidos, convirtiéndose en una amenaza verdadera para los movimientos sociales que luchan por el reformismo político de sus países, los cuales en realidad pueden afectar los intereses de la hegemonía (CHOSSUDOVSKY, 2005:1093).*

Principalmente, el 11 de septiembre provocó tres mayores reacciones en Estados Unidos. Primero, el presidente George Bush obligó a Estados Unidos a una invasión militar en Afganistán no solamente para destruir a Al Qaeda y derrocar al régimen Talibán, sino también para establecer su presencia militar en medio de una región rica en recursos naturales cercana a 5 potencias nucleares: Rusia, China, India, Pakistán y Kazakstán<sup>48</sup> (CHOSSUDOVSKY, 2005: 390). Segundo, apoyar una operación militar encubierta del Primer Ministro Sharon, para destruir definitivamente a la OLP en Palestina (BRZEZINSKI, 2012: 969). Y finalmente, tercero, la provocada invasión a Iraq por sus acusaciones sin

---

<sup>48</sup> Kazakstán heredó su condición de potencia nuclear después de su separación de la Unión Soviética. Sin embargo, después de largas negociaciones se desnuclearizó el país.

fundamentos de una conexión entre Iraq y Al Qaeda (Ver Anexo 15) que agudizaron el ánimo público hacia los Estados Unidos en Medio Oriente, mejorando la posición de Irán e involucrando al país en dos guerras interminables (BRZEZINSKI, 2012: 969). *“La guerra contra el terrorismo se convirtió en sinónimo de política exterior y Estados Unidos, descuidó en gran parte, la creación de una estrategia que aborde sus intereses a largo plazo en un entorno geopolítico cambiante”* (BRZEZINSKI, 2012: 1811).

## **2.2. Control geopolítico de Estados Unidos**

### **2.2.1. Escenario geopolítico para Estados Unidos**

La dinámica de la geopolítica de Estados Unidos se ha dado en función del petróleo, a pesar que las medidas tomadas no han sido las más adecuadas. La potencia todavía no ha resuelto la inestabilidad en Iraq y Afganistán, perdió el control sobre el peligroso Pakistán, desestabilizó pero no desnuclearizó a Irán, no dio respuesta a los países de la primavera árabe, y todavía apoya a sus aliados autoritarios en el Golfo Pérsico. Esto se ha dado en un contexto en el cual Estados Unidos ha declarado su intención de disminuir su presencia en Medio Oriente, debido a que no pueden ver mayores nuevas opciones de inversión en el futuro de la región (NASR, 2013: 3752-3757).

La ex Secretaria de Estado, Hillary Clinton, escribió que China y el Asia-Pacífico son el desafío estratégico real que debe enfrentar Estados Unidos en lugar del Medio Oriente (NASR, 2013: 3752-3757). *“La región del Asia-Pacífico representa el 16% de la inversión estadounidense”* (NASR, 2013: 3856). Esta creciente dependencia económica en la región ha llevado a la potencia a re direccionar su política exterior para crear alianzas estratégicas en los países de la periferia sónica, lo cual puede asumirse como una política de contención hacia China (NASR, 2013: 4142). *“China no busca una guerra con Estados Unidos, pero su instinto lo impulsa a crear una capacidad para resistir la presión estadounidense y forzar el retiro de la contingencia, lo cual puede llevar a un escenario de confrontación”* (NASR, 2013: 3824).

Entre los medios para salir de la barrera estadounidense centrada inicialmente en Asia Central y Oriente Medio y tardíamente enfocada en Asia Pacífico, China ha buscado diversificar sus proveedores de recursos para su



economía como el petróleo, el gas y otras fuentes energéticas, así como mantener el control sobre las rutas de transporte de los mismos. Por esta razón, China en su búsqueda por satisfacer su creciente consumo de energía, que para 2013 alcanzará el 20.1% del total mundial (Ver Anexo 16), y minimizar la vulnerabilidad de bloqueos navales y embargos en zonas estratégicas (Ver Anexo 17), este país ha invertido millardos de dólares para ganar acceso a prometedoras reservas energéticas (principalmente petróleo) a través de sus empresas estatales (KLARE, 2008: 75) y ha enfocado sus esfuerzos diplomáticos en crear alianzas regionales que buscan limitar la presencia de Estados Unidos en la región como la Organización de Cooperación de Shanghái (NASR, 2013: 4142).

En este sentido, China, en respuesta a una posible amenaza de bloqueo energético, ha buscado influir incluso en la región del Golfo Pérsico (a pesar de los problemas que esto puede conllevar con Estados Unidos) para garantizar su seguridad energética. De la misma manera, otras naciones como India, Japón y Rusia han optado por ganar dominio en esta región a través de inversiones y medios diplomáticos (KLARE, 2008: 177). *“Solo un décimo de las exportaciones de petróleo de Medio Oriente lo consume Estados Unidos, la mayoría está destinada hacia Asia”* (NASR, 2013: 3279).

*El Medio Oriente representa el 5% del comercio de Estados Unidos y solo el 1% de su inversión extranjera directa (54 millardos de 3,4 billones). El petróleo proveniente de Medio Oriente solamente constituye el 30% de las importaciones estadounidenses de este recurso, la otra parte, proviene principalmente de Canadá, México, Venezuela<sup>49</sup> y África (NASR, 2013: 3752-3757).*

A pesar que la región del Asia Pacífico había crecido en importancia para Estados Unidos desde hace 4 décadas, este país durante el siglo XXI continuó enfocando su política exterior y de seguridad en Asia Central y Oriente Medio<sup>50</sup>, principalmente motivados por el control de las vastas reservas de petróleo y gas natural de las 2 regiones (Ver Anexo 18). Previamente a la invasión de Afganistán,

---

<sup>49</sup> Principalmente debido a que Venezuela provee alrededor del 10% del petróleo importado a Estados Unidos (aproximadamente 1.4 millones de barriles por día) es que este país ha tolerado los ataques verbales del ex Presidente Hugo Chávez y su cercana asociación con Cuba, Irán y Siria.

<sup>50</sup> Cabe recalcar que no se está disminuyendo el rol geopolítico y energético de las dos regiones en el mundo. De acuerdo a British Petroleum (BP), el Golfo Pérsico posee un estimado de 736.9 mil millones de barriles de petróleo en reservas probadas, representando aproximadamente el 40% del suministro del mundo. Esto comparado con el 12% de Europa, y los países de la ex Unión Soviética, el 10% de África, el 9% de América Central y del Sur, el 5% de Norteamérica, y el 3% de Asia del Sur, es una razón importante para explicar el sesgo de la política exterior de Estados Unidos.

Estados Unidos había conseguido el apoyo de los países colindantes (incluidos Rusia y China) para realizar sus operaciones militares en el país, sin embargo, a partir de su decisión de invadir Iraq, los Estados de la región concluyeron que Estados Unidos no buscaba promover la seguridad de Asia Central con su lucha contra el terrorismo sino alcanzar sus objetivos nacionales, por lo que después de marzo de 2003, cualquier espíritu de cooperación en la región había desaparecido. La presencia del hegemon en Asia Central provocó que las potencias regionales inicien su estrategia geopolítica debido a la percepción de amenaza. Rusia permaneció menos tolerante hacia la presencia de Estados Unidos en la región y China que no había figurado en el juego geopolítico de la zona del Caspio, comenzó a invertir en proyectos energéticos y a cooperar militarmente con los países vecinos de Afganistán (KLARE, 2008: 126-127). De esta manera, la política exterior del siglo XXI de Estados Unidos, lo involucró en tres principales dilemas geopolíticos: La inestabilidad de Iraq y Afganistán, la cual ha causado la emergencia del fundamentalismo islámico en Medio Oriente y principalmente en el armado nuclearmente Pakistán (BRZEZINSKI, 2012: 1057); la lucha por el control de recursos energéticos en Medio Oriente, el Caspio y Asia Central agravada por su presencia en la región y la contención de China y; la nueva priorización de Asia – Pacífico, en donde se encuentran adversarios históricos (algunos con armas nucleares) que buscan predominar en la región, lo cual en caso de desatarse un conflicto podrían bloquear zonas estratégicas que podrían causar un efecto dominó en la economía global (BRZEZINSKI, 2012: 327).

Este escenario geopolítico que implícitamente demuestra la emergencia de poderes económicos y regionales principalmente en Asia-Pacífico, no solamente ha alterado el orden global del poder, sino que también ha aumentado su diversificación. Esto constituye un serio riesgo en el dominio político y económico mundial de Estados Unidos (mas no en el militar) (BRZEZINSKI, 2012: 377).

### **2.2.2. Iraq**

La guerra de Iraq fue usada como pretexto para conquistar nuevas fronteras económicas, establecer el control corporativo en sus extensas reservas de petróleo (CHOSSUDOVSKY, 2005: 224) y ganar una influencia directa en un

país importante geopolíticamente<sup>51</sup>, lo cual puede ser un punto de presión al momento de negociar con los países rivales de las regiones del Golfo Pérsico y Asia-Pacífico (GRAZIANO, 2012: 2136).

Dada la importancia petrolera de Iraq<sup>52</sup>, Estados Unidos buscó la manera de derrocar al régimen de Saddam Hussein desde que la II Guerra del Golfo (durante la presidencia del petrolero George H. W. Bush) implicó que el gobierno iraquí ya no encajaba en los intereses del país en la región. En este sentido, los ataques del 11 de septiembre proporcionaron la legitimidad adecuada para acusar a Iraq de poseer Armas de Destrucción Masiva y de apoyar a redes terroristas como Al Qaeda (lo cual todavía no ha sido comprobado) con el fin de derrocar al dictador<sup>53</sup>.

Durante una entrevista, Richard Clarke, Coordinador Nacional de Seguridad, Protección de Infraestructura y Contra Terrorismo de los Estados Unidos, declaró después de presidir el Grupo de Seguridad de Contra Terrorismo durante el gobierno de Bush que a partir de los ataques del 11 de septiembre, el Presidente Bush dio a su equipo indicaciones muy claras que quería que regresen con la conclusión que detrás del 11S había una vinculación iraquí. Donald Rumsfeld le dijo cuando hablaban de bombardear la infraestructura de Al Qaeda en Afganistán que no habían buenos objetivos en ese país, por lo que sería mejor bombardear Iraq, a pesar que se mencionó que no tenía nada que ver en esto (MOORE, 2004).

Una vez realizadas las acusaciones a Iraq, el presidente George Bush se desvinculó totalmente de la guerra y entregó todo su poder en este asunto al Vicepresidente Dick Cheney (CEO de Halliburton) y Donald Rumsfeld, a través de

---

<sup>51</sup> Iraq tiene acceso directo a una serie de vecinos críticos como Irán, Arabia Saudita, Siria, Jordán, Turquía; tiene un puerto en el Golfo Pérsico y se encuentra equidistante de los mares Mediterráneo, Negro y Caspio. Adicionalmente es uno de los países productores de petróleo más importantes para países manufactureros de Asia y Europa.

<sup>52</sup> País con la tercera reserva petrolera más grande del mundo.

<sup>53</sup> Es necesario mencionar que la política exterior de George H. W. Bush y la misión del derrocamiento inconcluso del régimen de Saddam Hussein después de la II Guerra del Golfo fue heredada por la Administración de George W. Bush, principalmente debido a que los principales actores de la mencionada guerra se encontraban en puestos de decisión durante este gobierno. Donald Rumsfeld durante la administración de Reagan, se reunió con Saddam en 1983, Colin Powell fue asesor de seguridad nacional de Reagan durante el 87 y el 89. Durante la II Guerra del Golfo, Dick Cheney (CEO de Halliburton) dirigió la operación Tormenta del Desierto como Secretario de Defensa. El grupo compuesto por Cheney, Powell (Presidente de la Junta de Jefes de Estado Mayor) y Wolfowitz, durante la administración de George H. W. Bush incitó a los iraquíes a dar un golpe de estado contra Saddam. Sin embargo cuando los Shiitas del sur se sublevaron, la administración permitió que Saddam utilice armas en contra de su población.

la Directiva Presidencial de Seguridad Nacional Nro. 24. Esto convirtió a los mencionados funcionarios y a su buró de política exterior (Paul Wolfowitz, Condoleezza Rice (Directora de Chevron), Collin Powel y Richard Armitage) en los protagonistas de esta guerra, lo cual deja en duda el por qué el Presidente de Estados Unidos decide accionar todo el aparato militar de su país y después desentenderse de lo más importante que son los resultados de ese uso (FERGUSON, 2007).

En este sentido, esta falta de seguimiento y el apresuramiento por la invasión a Iraq provocaron que la planificación de la ocupación en el país estuviera incompleta. La ORHA (Office for Reconstruction and Humanitarian Assistance) que sería la institución encargada de actuar como Gobierno Provisional en Iraq hasta que se instale un régimen democráticamente elegido, fue creada 60 días antes de la invasión e inició su planificación en ese momento<sup>54</sup> (FERGUSON, 2007).

Después de que se asesinara a Saddam Hussein, Donald Rumsfeld dio la orden expresa a sus altos mandos militares que la misión era derrocar al régimen y salir de Iraq, por lo que no se tomó ninguna medida para restablecer el orden. A causa de esto, estalló la anarquía en el país que dio inicio a saqueos masivos de las ciudades iraquíes que pronto se transformaron en una rebelión organizada y violenta que destruyó ciudades a gran escala; hospitales, escuelas, universidades, ministerios, empresas privadas, todo fue destruido. Los daños causados se estimaron en 12 millardos de dólares (FERGUSON, 2007).

El equipo de la ORHA, liderado por su Director Jay Garner y la Embajadora de Estados Unidos en Iraq, Bárbara Bodine, viajó a Kuwait, para luego establecerse, en Iraq con 167 personas (entre estas solo 5 miembros que podían hablar Árabe). Bodine con su equipo realizó una lista de 20 sitios históricos, culturales, religiosos y artísticos de Iraq, a los cuales sería necesario brindar resguardo militar. Al momento de presentar esta lista a las autoridades militares, la Embajadora no recibió respuesta alguna (FERGUSON, 2007). *“Debido a esto sitios como el Museo Nacional y la Biblioteca Nacional de Iraq se destruyeron totalmente, provocando la pérdida de varios de los objetos y manuscritos más importantes de la historia de la civilización*

---

<sup>54</sup> Durante la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos planificó su invasión a Alemania con dos años de antelación.

humana” (FERGUSON, 2007). A pesar que no se brindó protección a los sitios de la lista, el único lugar resguardado fue el edificio del Ministerio de Petróleo de Iraq (FERGUSON, 2007).

En este contexto, cuando se disolvió la ORHA, principalmente por las críticas de sus líderes al manejo de la postguerra, se creó a la Autoridad Provisional de la Coalición (CPA) y se nombró a Paul Bremer como su Administrador. A pesar de la creación de esta nueva institución las falencias organizacionales continuaron:

*Paul Hughes, Asesor para la Seguridad Internacional y Construcción de la Paz declaró que la CPA estaba recibiendo gente nueva, personas recién graduadas de la Universidad, quienes eran muchachos de mucho dinero cuyo padre había aportado a la campaña electoral de George Bush. De igual manera, Ray Jennings, Director de la Expedición de Iraq del Instituto de paz de Estados Unidos, comentó que se encontró con una de sus alumnas recién graduadas en el país, quien le mencionó que había sido asignada el plan de tráfico de Bagdad, para lo cual él le preguntó si conocía algo sobre planificación municipal y la respuesta fue que no (FERGUSON, 2007).*

La mayoría de funcionarios que trabajaban en la CPA tenían contratos de 3 meses, lo cual debido a la rotación de personal, no permitía dar continuidad al trabajo realizado por la institución, cooperar con el pueblo iraquí ni crear una confianza perdurable con la autoridad. En este contexto, la CPA utilizó contratistas privados para realizar la mayoría de trabajos en Iraq, bajo la política de Donald Rumsfeld de privatización declarada el 10 de septiembre de 2001 (FERGUSON, 2007). Solamente dos semanas después de la llegada de Bremer a Iraq, él declaró al país listo para recibir inversión y abierto para los negocios<sup>55</sup>, lo cual proveyó un monopolio de oportunidades para las corporaciones estadounidenses.

En este sentido, los fondos destinados para la reconstrucción y asistencia humanitaria en Iraq fueron relegados y desviados hacia la contratación de empresas privadas. El Congreso el 1 de octubre de 2003 aprobó un paquete de ayuda de 18 millardos de dólares para Iraq, el cual no fue destinado para estos fines sino para contratar específicamente corporaciones estadounidenses (Ver Anexo 19). Una proporción considerable del dinero destinado fue mal gastado en la privatización total dado que “el Pentágono le daba preferencia a las compañías

---

<sup>55</sup> Donald Rumsfeld declaró a Iraq como el país que ofrecía los mayores incentivos de inversión, las menores tasas fiscales y las leyes menos restrictivas del mundo libre.

estadounidenses para realizar el trabajo que ofrecían realizar empresas iraquíes a menor costo<sup>56</sup> y pese a que se contrataba empresas para monitorear el trabajo de otras empresas que habían obtenido contratos se incumplían los trabajos (FERGUSON, 2007).

Los principales sectores que resultaron beneficiados de la invasión fueron el petrolero y los mercenarios privados. Desde la invasión iraquí, *“la administración de facto ha buscado vigorosamente influenciar la reconstrucción de la legislación petrolera nacional de Iraq, esperando incrementar las oportunidades para que las firmas estadounidenses participen en la explotación de las reservas petroleras del país”* (KLARE, 2008: 25). Solamente Halliburton (Empresa del Vicepresidente Dick Cheney) consiguió 20 millardos de dólares en contratos hasta 2009 (KLEIN, 2009). En el caso del gasto militar, para 2007 existieron más de 45 mil contratistas militares privados en Iraq<sup>57</sup> (FERGUSON, 2007).

### **El trabajo de la CPA en Iraq**

Las decisiones de Bremer no fueron las más adecuadas para ejercer el control de Estados Unidos en Iraq ni mejorar la popularidad del país en la región. Principalmente, su plan de acción se basó en 3 puntos: 1.- Detener la formación de un gobierno interino iraquí, 2.- La Desbaasificación y 3.- La Disolución del Ejército iraquí (FERGUSON, 2007).

Cada uno de estos pilares resultó desastroso para la sociedad iraquí. En el caso del punto 1, la CPA evitó por todos los medios la formación de una coalición interna que buscara la realización de votaciones para la implementación de un gobierno democrático en Iraq. Esto sumado a los abusos de guerra y el desempleo, causó el descontento general de la nación, por lo que hubo protestas masivas del pueblo para reclamar su derecho de autodeterminación. El vacío de poder que dejó Saddam comenzó a llenarse por extremismos religiosos y dio paso

---

<sup>56</sup> Incluso la moneda iraquí se estaba imprimiendo en Estados Unidos.

<sup>57</sup> El gasto militar de Estados Unidos se duplicó desde 2001 hasta llegar a la cantidad de 700 mil millones de dólares al año. La guerra de Iraq es la guerra más privatizada de la historia moderna. En 1991, durante la Primera Guerra del Golfo, por cada 100 soldados, había 1 militar privado. En 2003, al principio de la invasión a Iraq, por cada 100 soldados había 10 militares privados, en 2006, por cada 100 soldados, habían 33 privados, en 2007 por cada 100 soldados habían 70 mercenarios privados. Para julio de 2007, existían más militares privados que soldados estadounidenses en Iraq.

a la creación de guerrillas apoyadas popularmente<sup>58</sup>. Las regiones occidental y septentrional de Iraq están controladas por los insurgentes, el resto de Iraq está controlado por milicias de mayoría Chiita y minoría Sunita, entre las principales se encuentran, el ejército de Mahdi liderado por Muqtada al-Sadr que controla la parte sur de Iraq y la mayor parte de Bagdad (Ver Anexo 20), el Consejo Supremo para la Revolución Islámica en Iraq (CSRI), cuyos líderes vivieron 20 años en Irán y suelen luchar con otras milicias chiitas pero también están aliados políticamente contra los suníes, la milicia chiita Badr y las brigadas suníes de Martyr Ahmed Yassin radicadas en Fallujah (FERGUSON, 2007).

Con respecto a la Desbaasificación, estas medidas se tomaron con el fin de eliminar totalmente la influencia del partido político de Saddam Hussein, el “Baath”, en el país. Esto involucró el despido permanente de todos los funcionarios públicos del gobierno de Saddam (entre 30 mil a 50 mil empleados), lo cual generó un daño catastrófico al sistema educativo (el cual era el mejor de la región), a la salud, al gobierno y a la economía iraquí. Estas personas solamente se habían afiliado al partido por obligación y para sobrevivir al régimen de Hussein. Los funcionarios poseían capacidades que pudieron haber sido utilizadas para la reconstrucción del país, sin embargo, estas quedaron desempleadas y con pocas posibilidades de conseguir trabajo dado que los principales proyectos estaban monopolizados por una serie de subcontratistas estadounidenses (FERGUSON, 2007).

Por último, el desmantelamiento del ejército iraquí, fue la decisión más polémica y que más daño causó en la estabilidad del país. Inicialmente, cuando Estados Unidos atacó Iraq lo había hecho con 160 mil soldados quienes también sirvieron en las operaciones pos-beli. A partir de la decisión tardía de detener la violencia, la milicia estadounidense no ha podido controlar la misma incluso después de 10 años, dado que el número de soldados (6 soldados por cada mil habitantes) no es el suficiente para controlar un país cada vez más insurgente (FERGUSON, 2007).

*“Cuando la CPA decidió disolver el Ejército Iraquí, la Guardia Republicana, la Guardia Republicana Especial y la Policía Secreta, en un solo día, Bremer, dejó sin empleo a medio millón de*

---

<sup>58</sup> Aproximadamente se cree que los civiles que han brindado apoyo a la insurgencia iraquí bajo varios conceptos como dar refugio o participar en ataques fueron 100 mil personas.

*hombres armados y furiosos*". Esto causó que la mayoría de estas personas se unan a las protestas y a las milicias, proveyéndoles mayor envergadura y alcance, dado que estos militares sabían dónde se encontraban los depósitos de arsenales y municiones del ejército, a los cuales tenían el acceso libre por no estar estos protegidos por tropas estadounidenses debido a la falta de personal (FERGUSON, 2007).

Si Iraq entra en una guerra civil causada por sus guerrillas, probablemente implique a otros países de la región, desestabilizándola también y convirtiéndose en un refugio de terroristas que lucharían por establecer un régimen fundamentalista, lo cual resultaría en un nuevo 11 de septiembre (FERGUSON, 2007).

*Bajo las presentes circunstancias, la insurgencia y la discordia civil son capaces de poner en riesgo el flujo de petróleo más allá de los límites iraquíes. Dentro del país, los rebeldes han probado su capacidad de infligir enorme daño a través de sus ataques sistemáticos a oleoductos, refinerías, estaciones de gasolina, y otros componentes de la infraestructura energética. Los insurgentes se las han arreglado para mantener a la producción iraquí debajo del nivel previo a la invasión. Incluso para mantener la producción a bajos niveles, Estados Unidos y sus aliados en Bagdad han sido forzados a gastar enormes cantidades de dinero para el redesarrollo económico para la seguridad de los oleoductos, de lejos disminuyendo los objetivos políticos de la Administración Bush en Iraq (KLARE, 2008: 186).*

En este sentido, la guerra de Iraq fue una decisión de política exterior que no estuvo enfocada en buscar beneficios para la sociedad de Estados Unidos, sino solamente para un grupo reducido de corporaciones. El costo para la sociedad estadounidense aproximadamente asciende a 1,8 billones de dólares (Ver Anexo 21) mientras que las corporaciones se repartieron el ascenso a 700 millardos de dólares en gasto militar de su Estado (FERGUSON, 2007).

### **2.2.3. Pakistán y Afganistán**

#### **Pakistán**

No se puede abordar la problemática de Afganistán sin hacer referencia a Pakistán y el complejo equilibrio de poder del Subcontinente Indio. *"Pakistán ve en Afganistán el territorio que le permitiría ganar la posición estratégica que necesita para un conflicto*



*armado en contra de la India*<sup>59</sup> (BALLESTEROS, 2011: 13-15). Para este país, el peor de los escenarios es que Afganistán caiga bajo la influencia de la India, por lo que Pakistán ha optado por apoyar a las guerrillas talibanes en su búsqueda por el control del gobierno afgano con el fin de influenciar encubiertamente la exclusión de la India de este territorio y crear los vínculos que Pakistán necesita para la construcción de ductos de gas y petróleo en miras de convertir a su país en el camino clave para el comercio entre Asia Central y el Océano Índico (NASR, 2013: 1236). Esto hace que la insurgencia de Afganistán sea un problema regional (NASR, 2013: 273).

Sin embargo, el apoyo al radicalismo talibán ha sido para Pakistán un arma de doble filo, dado que la extensión del mismo en su territorio<sup>60</sup> ha aumentado las tensiones étnicas y religiosas que han generado grupos separatistas en el país y han disminuido su cohesión interna alarmantemente. *“Pakistán es la potencia nuclear del mundo con menor control sobre sus Armas de Destrucción Masiva”*<sup>61</sup> (BALLESTEROS, 2011: 13-15). La situación en Pakistán está condicionada por la debilidad del gobierno y sus problemas internos derivados de la crisis económica que vive el país, los desastres naturales y los grupos subversivos como Al Qaeda, Tehrik Taliban-i-Pakistan (TTP) y la Armada de Liberación de Beluchistán que actúan en la Áreas Tribales Administradas Federalmente (FATA) y en la Provincia Fronteriza del Noroeste (NWFP) (NASR, 2013: 1236).

A pesar que Pakistán es un socio vital para Estados Unidos a través de la ISI (como plataforma de operaciones desestabilizadoras) para derrocar al régimen talibán (por sus vínculos previamente creados), este decidió utilizar una política de coerción y confrontación para conseguir sus objetivos en el país y Afganistán. En realidad, nunca se dio cooperación entre los dos países para la lucha contra el

---

<sup>59</sup> Una de las claves para comprender la posición de Pakistán en el conflicto de Afganistán es su posible repercusión en el conflicto de Cachemira con la India, ya que todo lo que favorezca a la India es percibido como una amenaza para Pakistán. Por su parte, India ha aprovechado el conflicto Afgano para introducir a sus empresas de la mano de ayuda para el desarrollo. India es el segundo donante de la región con mil millones de dólares en donaciones.

<sup>60</sup> Como parte del apoyo que Pakistán ha dado a los talibanes, les ha proveído refugio en su territorio para organizar sus operaciones de ataque en la región. De la misma manera ha sucedido con diferentes grupos terroristas vinculados a Al Qaeda.

<sup>61</sup> Esta situación es generalizada en todo el país dado que las milicias terroristas han ganado influencia política y pugnan por el poder gubernamental. Principalmente, esto se agrava en la provincia de Beluchistán donde se encuentran los mayores depósitos nucleares de Pakistán y también la Armada de Liberación de Beluchistán con amplio poder político, objetivos separatistas y extremismo religioso.

terrorismo, el objetivo real del hegemon era romper las relaciones entre Pakistán y los Talibanes para tomar un mejor control sobre Afganistán (NASR, 2013: 1366-1446).

La CIA recolecto información crítica de inteligencia en Pakistán<sup>62</sup> que hizo posible los ataques con Drones<sup>63</sup> a gran escala a objetivos de Al Qaeda en Pakistán y Afganistán. Estos ataques fueron controversiales tanto en los dos países involucrados debido a que existieron daños colaterales a civiles que morían innecesariamente como sospechosos terroristas. *“Esto produjo un efecto negativo en las relaciones entre Estados Unidos y Pakistán debido a que este último no venía un beneficio de esta “cooperación” con el hegemon”* (NASR, 2013: 1366).

*Dado a esta falta de apoyo, la administración estadounidense amenazó a Pakistán con cortar el apoyo (que principalmente se destinó a operaciones militares y no a desarrollo) e inició una campaña mediática de desprestigio hacia Pakistán a través de la crítica pública y filtraciones de cables diplomáticos mediante medios internacionales. Consecuentemente, esto significó que las tropas estadounidenses en Afganistán deban estar enfocadas más en vigilar a Pakistán que a luchar contra los Talibanes* (NASR, 2013: 1446).

Como punto de quiebre en las relaciones bilaterales, el incidente de Salala, causó que Pakistán cierre sus rutas de suministros a las tropas estadounidenses en Afganistán y la disminución de la cooperación de inteligencia entre los dos países (NASR, 2013: 1495). *“A causa de esta represalia, Estados Unidos debió pagar 100 millones adicionales (para mayo de 2012, el costo total fue de 700 millones) para enviar sus suministros y equipamiento pesado a Afganistán. Si Pakistán permanecía en esa posición, Estados Unidos tendría que readecuar su estrategia entera en Afganistán”* (NASR, 2013: 1535).

Por otro lado, mientras Estados Unidos buscaba reencaminar las relaciones con Pakistán, este país ha estado intensificando sus relaciones con China en los sectores de materia prima, manufactura e incluso dispositivos de software<sup>64</sup>. El

---

<sup>62</sup> Principalmente la información entregada fueron las posiciones de las bases Talibanes y de Al Qaeda tanto en Afganistán como en Pakistán dado que esta institución siempre brindo su apoyo a estos grupos terroristas.

<sup>63</sup> Drones o Vehículo de Combate Aéreo Teledirigido (UCAV por sus siglas en inglés): Vehículo Aéreo de Combate que no necesita pilotos a bordo sino que es dirigido a control remoto desde bases terrestres. Usualmente está armado.

<sup>64</sup> En noviembre de 2009, los oficiales chinos y pakistaníes se reunían en Islamabad para celebrar el lanzamiento de un proyecto de alto nivel conjunto: la fabricación de 250 jets JT-17 de combate en Pakistán. Este fue un trato de 5 mil millones de dólares y solamente la primera etapa de una iniciativa conjunta para desarrollar hardware militar. El proyecto es significativo y a la vez peligroso para Estados Unidos e India.

trasfondo de esta cooperación se debe a que Beijing se siente incómodo con la alianza estratégica entre Estados Unidos e India<sup>65</sup> (NASR, 2013: 1563).

Sin duda Estados Unidos ha disminuido su influencia en el inestable Pakistán por lo que esto ha permitido la entrada de nuevos jugadores en la pugna por su control, lo cual disminuye las posibilidades de lograr compromisos geopolíticos importantes con este país.

## **Afganistán**

La guerra contra Afganistán no fue utilizada principalmente para derrocar a los Talibanes, matar a Bin Laden y estabilizar el país, sino que fue aprovechada por la CIA<sup>66</sup> para restablecer la oferta mundial de opio a sus niveles previos a la prohibición talibán que produjo escasez en el mercado principalmente en Europa al final de 2001 (CHOSSUDOVSKY, 2005: 6037). El aumento de hectáreas de cultivo en Afganistán pasó de 82 mil en el año 2000 (antes de la invasión) a 154 mil en 2012 (Ver Anexo 10).

Este objetivo encubierto por la lucha contra el terrorismo es vital para Estados Unidos dado que el mercado global de la droga está estimado entre 400 a 500 millardos de dólares (aproximadamente el 1,5% del PIB mundial) y a que aproximadamente 322 millardos de dólares se lavan en el sistema financiero occidental (CHOSSUDOVSKY, 2005: 6037), lo cual constituye la tercera mercancía más importante del mundo en términos monetarios después del mercado petrolero como primero y el negocio de las armas como segundo. En el tráfico de drogas, los mercados de la cocaína y la heroína son los más rentables llegando a representar entre 100 a 200 millardos de dólares anuales (DIARIO EL HOY, 2013). *“Desde este punto de vista, el control geopolítico sobre las rutas de droga es tan estratégico como el de los gasoductos”* (CHOSSUDOVSKY, 2005: 935).

---

<sup>65</sup> Pakistán es un activo estratégico para China en contra de la India, y un estabilizador que ocupará una gran parte de la milicia hindú

<sup>66</sup> La CIA se ha visto involucrada en el tráfico de drogas para financiar sus operaciones encubiertas desde la guerra civil china cuando proporcionaba aviones al Kuomintang para transportar opio de China y Myanmar hacia Tailandia. Entre las vastas vinculaciones entre el tráfico de drogas y la CIA se encuentra una publicación de Aljazeera sobre una entrevista a una autoridad mexicana que acusa a la agencia de conspirar con los carteles del país por lo que no le interesa luchar verdaderamente contra este problema. Otros casos de vinculación son el escándalo de la CIA y los Contras, la CIA y los Mullahs, el tráfico con la Guardia Nacional Venezolana, el apoyo de la CIA a Manuel Noriega, Dictador de Panamá y Narcotraficante, etc.

Para 2013, la ONU calculó que el 90% del opio que se consume proviene de Afganistán. En 2012 este país generó 1433 millones de dólares de producción en opio, aproximadamente el 9% de su PIB. *“A partir que Karzai tomó el poder la frontera de Pakistán y Afganistán se convirtió en la mayor zona productora de heroína del mundo, proveyendo al 60% de la demanda estadounidense del estupefaciente”* (CHOSSUDOVSKY, 2005: 910). Sin embargo, estas ganancias son aprovechadas principalmente por los mediadores y transportistas (a los cuales la CIA permite operar con complicidad) que envían la droga a Estados Unidos y Europa para la producción de heroína y consumo final (DIARIO EL HOY, 2013).

El enfoque del país en sus asuntos de interés provocó que la guerra de Afganistán fuera relegada a 7 años de relativa negligencia <sup>67</sup> (BRZEZINSKI, 2012: 985). *“Desde 2006, el gobierno de Afganistán había sido reducido, provocando inestabilidad y aumentando los efectos de la guerra. En ese año, el número de ataques pertenecientes a Al Qaeda y a los Talibanes aumentó en un 400% y el número de personas asesinadas aumentó en un 800%”* (NASR, 2013: 262). Con el fin controlar esta inestabilidad, Estados Unidos utilizó la Estrategia de Contra Insurgencia (COIN) en la cual los militares estadounidenses debían crear confianza con la población para formar unidades de comando civiles-militares que los alerten de cualquier tipo de ataque. Sin embargo, esta estrategia no fue sostenible debido a que el gobierno no tenía los medios para proveer gobernanza y ampliar servicios sociales para proteger a la población al mismo ritmo que la milicia estadounidense y en especial en áreas apartadas (NASR, 2013: 376). En efecto, cuando la milicia estadounidense llegaba a una población se producían enfrentamientos violentos con las guerrillas, que involucraban el direccionamiento de más dinero en proyectos de asistencia a la población afectada. *“Solamente el 1% de los afganos viven en la provincia de Helmand, pero en 2010 aproximadamente el 75% del dinero de asistencia de COIN fue dirigido a esta provincia debido a los daños* (NASR, 2013: 447).

*La COIN fue en el mejor de los casos un agujero negro: cuando las tropas estadounidenses se enfocaban en un distrito, los talibanes se desplazaban a otro. El mejoramiento de la*

---

<sup>67</sup> Las guerras de Afganistán e Iraq tuvieron un trato común: estas fueron operaciones militares de expedición en territorios hostiles. En los dos casos, la Administración Bush mostró poco interés en los complejos escenarios locales, como la cultura, rivalidades étnicas generando conflictos dentro de conflictos, peligrosos agitados países vecinos como Irán y Pakistán, y disputas territoriales sin resolver, todas las cuales complicaron las acciones estadounidenses en Afganistán e Iraq y liberaron amplios sentimientos antiestadounidenses regionales.

*seguridad fue deteriorada cuando los talibanes se movían. No existía suficientes soldados para estar en todos los lugares a la vez, y el gobierno afgano no tenía las tropas detener la insurgencia (NASR, 2013: 447-457).*

A pesar del aumento de la violencia en 2009, el Jefe Talibán Mullah Adbul Salam Zaeef, se había reunido con Barnett Rubin, Asesor para Asuntos Afganos, para hacerle saber que los talibanes estaban listos para romper relaciones con Al Qaeda e iniciar negociaciones con Estados Unidos, a cambio de obtener ciertas concesiones con prisioneros en Guantánamo. A pesar que esto significaba un trato de paz entre Karzai y los talibanes que terminaría con la insurgencia y permitiría a las tropas estadounidenses regresar a casa, el gobierno de Estados Unidos se opuso a la idea, dado que la CIA creía que el hecho de pensar en negociar significaba ceder ante el terrorismo y que este era una estrategia para disminuir la ofensiva estadounidense en Afganistán y reducir la presión en Pakistán (NASR, 2013: 605-624).

## **2.3. Escenario geopolítico mundial**

### **2.3.1. China**

China, ha sido el país de mayor crecimiento económico durante las décadas pasadas en el mundo<sup>68</sup>. Esto ha conllevado al aumento de su importancia en los asuntos globales (a pesar de no ser una potencia) y en especial en la geopolítica mundial debido a que su crecimiento es sostenido por el consumo de materias primas y energía. *“Dos décadas atrás China producía toda la energía que consumía e incluso exportaba una cantidad. En 2005, este país se convirtió en el segundo mayor importador de petróleo del mundo. Para 2020 se proyecta que China importará 7.3 millones de barriles por día (la mitad de la producción de Arabia Saudita proyectada)”* (Ver Anexo 22) (NASR, 2013: 3980)<sup>69</sup>. China alcanzará el 20.7% del consumo total de energía mundial en 2030, por lo que su principal desafío es procurar que toda esta demanda adicional tenga un flujo constante de suministro para su economía (KLARE, 2008: 12).

---

<sup>68</sup> A pesar del crecimiento impresionante que ha experimentado China, no todos sus habitantes se han beneficiado de esta riqueza. Decenas de millones de campesinos empobrecidos han sido relegados en estos años. Sin embargo, es necesario tomar en cuenta que un mayor número de ciudadanos han tenido otra suerte; todo el proceso de desarrollo chino ha conllevado a la mayor cantidad de personas en la historia que han superado la pobreza y han alcanzado la clase media en una sola generación.

<sup>69</sup> En la siguiente década, el aumento de nuevas ciudades chinas, se atribuirá alrededor del 20% del consumo global de energía del mundo y un cuarto del crecimiento en la demanda petrolera

En este contexto, China se siente inconforme con el hecho que Estados Unidos tenga una presencia preeminente en Medio Oriente, que busque influenciar las reservas energéticas de Asia Central e intente controlar sus principales rutas de suministro energético en el mundo, principalmente en Asia Pacífico. Esta contención estadounidense ha motivado al país a enfocar su política exterior en disminuir la presencia del hegemon en sus zonas de interés y diversificar sus proveedores energéticos, a través de su principal fuente de poder, la economía.

En respuesta a la aparente presencia militar de Estados Unidos en Asia Central (a través de Afganistán), China se ha aliado con Rusia con el objetivo de evitar cualquier intromisión riesgosa del hegemon en el transporte terrestre de los vastos recursos petroleros y gasíferos hacia sus países. Los líderes de estas naciones han realizado llamados condenando implícitamente la presencia de tropas estadounidenses en Asia Central. En 2005, China y Rusia firmaron una declaración para el Orden Mundial del siglo XXI en Moscú, en el cual denunciaron el monopolio y dominio de las relaciones internacionales. Otra manifestación similar y más concreta fue la creación de la Organización de Cooperación de Shanghái iniciada por China, Rusia, Kazakstán, Kirguistán y Tayikistán con el fin de promover la cooperación y la seguridad energética en la región (KLARE, 2008: 229).

En 2030, los países productores de gas y petróleo de Asia Central y Medio Oriente serán totalmente dependientes de sus compradores asiáticos, lo cual inevitablemente disminuirá la influencia de Estados Unidos en estas regiones. Esta tendencia ya es evidente: *“en 2003, Arabia Saudita se adjudicó el 16.8% de las importaciones petroleras chinas, Irán<sup>70</sup> el 13.8%, Omán el 10.3% y Yemen 7.7%”* (KLARE, 2008: 196) De igual manera, *“entre 2000 y 2012, el comercio turco-sínico creció a 25 millardos de dólares. China exporta 23 millardos a Turquía pero este último solo exporta 2 millardos de dólares a China”* (NASR, 2013: 3919).

*Adicionalmente, el comercio de China con Irán creció de 1,3 millardos en 1999 a 45 millardos en 2011, con Arabia Saudita de 4 millardos en 2001, a 50 millardos en 2011, y con*

---

<sup>70</sup> China ha buscado consolidar una presencia significativa en el sector energético de Irán. Un consorcio de firmas chinas ayudó a construir un oleoducto de 240 millas desde el puerto Neka en el Mar Caspio iraní hacia las refinerías de Teherán, permitiendo el transporte de crudo desde Kazakstán (donde China tiene inversiones sustanciales) para el consumo de Irán. La mayoría del petróleo suministrado de esta manera es sustituido por crudo exportado a China u otros mercados, desde los campos iraníes del sur.

*Egipto de menos de millardos en 2001 a 9 millardos en 2011. Desde 2006 China ha estado exportando más al Medio Oriente que los Estados Unidos, y lo mismo aplica a las importaciones desde 2009. En 2010 las exportaciones Chinas en la región estuvieron a punto de duplicar a las de los Estados Unidos y la inversión extranjera directa China sobrepasó a la estadounidense: 30 % de los contratos chinos en el año fueron con empresas árabes. (NASR, 2013: 3868).*

Por otra parte, con respecto a la geopolítica de control de rutas de suministro, China se siente amenazada por el control de Estados Unidos en alta mar, específicamente en el Océano Índico en donde una alianza estratégica entre Nueva Delhi y Washington puede limitar su acceso al petróleo de Medio Oriente y África a través de embargos o bloqueos navales.

*En el Océano Índico navega la mitad de los containers del mundo, en sí aproximadamente el 70% del tráfico mundial de productos petroleros son transportados por estas aguas, en donde las principales rutas de transporte estratégicas son los Golfos de Adén y Omán, y los estrechos de Bab el-Mandeb, Ormuz (el 40% del petróleo mundial transita por este sitio) y Malaca (el 40% del comercio mundial transita por este punto) (NASR, 2013: 4244).*

*“En este sentido, China todavía incapaz<sup>71</sup> de defender sus cargamentos petroleros en el mar ha optado también por el incremento de envíos petroleros por tierra, notablemente desde Rusia y Asia Central para disminuir su vulnerabilidad” (KLARE, 2008: 133).* Como ruta alternativa a un posible bloqueo en el Estrecho de Malaca, China ha centrado su atención en Myanmar y Bangladesh como rutas alternativas, por lo que existe una pugna de poder con India dado que estos países están bajo su influencia (NASR, 2013: 4017). De igual manera, China busca crear infraestructura en la península de Gwadar para reducir su vulnerabilidad a los escenarios antes mencionados (BRZEZINSKI, 2012: 1277).

China en aras de contar con mayor control sobre su suministro e influencia política mundial, ha invertido en proyectos petroleros en el exterior 44 millardos de dólares, a través de sus grandes compañías estatales<sup>72</sup>, acompañados una amplia actividad diplomática y promesas de cooperación para el desarrollo (KLARE, 2008: 76). Este país, especialmente para abordar a los líderes de las naciones en vías de desarrollo, utiliza herramientas complementarias como favores, incentivos financieros, visitas oficiales e incluso equipamiento militar. Principalmente China se

---

<sup>71</sup> A pesar de no poseer la capacidad naval, China está mejorando su marina y ha invertido en una estrategia para construir bases en una serie de islas del Océano Índico para protegerse de cualquier amenaza. De igual manera, la marina china ha extendido su alcance hasta el Golfo de Adén para suprimir piratas somalíes.

<sup>72</sup> Las principales compañías chinas que entran en el juego geopolítico de su gobierno son la China National Petroleum Corporation (CNPC); la China Petrochemical Corporation (Sinopec); y la China National Offshore Oil Corporation (CNOOC)

ha enfocado en ganar posicionamiento en África. Este país ha invertido 22 millardos de dólares del total en proyectos petroleros solamente en el continente Africano (NASR, 2013: 3992). Para 2010, la inversión china en infraestructura africana ha sido mayor que la del Banco Mundial y el Banco Africano de Desarrollo juntos (STIGLITZ, 2010: 170). Solamente en 2009 China invirtió 1.4 millardos de dólares, lo cual ha involucrado a 1600 compañías chinas que se encuentran empleando aproximadamente 75 mil africanos.

*China se ha convertido en el principal socio económico de África con intercambios netos de 90 millardos de dólares para el año 2009, sobrepasando a Estados Unidos en segundo lugar y Francia en tercero. Adicionalmente, con el fin de ganar aún más presencia en un continente africano lleno de recursos naturales, China ha dado a estos países un tratamiento especial proveyendo asistencia para el desarrollo, incluyendo préstamos de bajo o sin interés. (KLARE, 2008: 165)*

La presencia china es preeminente en Sudán y Sudán del Sur en donde este país ha tomado ventaja del conflicto interno para abastecer de armamento y apoyo militar al gobierno sudanés para controlar la insurgencia en su país a cambio de obtener concesiones petroleras. En Angola, Etiopía, Nigeria, Sudán y Zimbabue, entre otros países, esta estrategia se ha mostrado efectiva (KLARE, 2008: 169). En Zimbabue, China, apoyando con armas al régimen autoritario de Robert Mugabe, acordó construir tres plantas de energía de carbón a cambio de Cromo y otros minerales (KLARE, 2008: 170). En República Democrática del Congo, China, a cambio de un préstamo para el desarrollo de 5 millardos de dólares, la construcción de autopistas, líneas férreas y otras infraestructuras, ha ganado acceso exclusivo a minas de Cobre, Cobalto, Níquel y Oro, lo cual lo convierte en el inversor líder del país y el mayor productor de minerales africanos (KLARE, 2008: 57). *“En Zambia, China tiene acceso a vastas minas de cobre”*<sup>73</sup> (KLARE, 2008: 170).

La política exterior china respaldada por la necesidad de suministrar a su economía de recursos naturales y en especial energéticos, el temor hacia la amenaza de un bloqueo, y la inconformidad hacia la contención regional impuesta por Estados Unidos, ha provocado que este país actúe con el objetivo de cambiar las relaciones de poder en el mundo para garantizar mejores resultados a su favor (GRAZIANO, 2012:804).

---

<sup>73</sup> En 2005 hubo una explosión minera que mató a 46 trabajadores zambianos.



*Consecuentemente, ante un posible conflicto que puede desatar esta política exterior, China está expandiendo su armamento y capacidad nuclear, mejorando la efectividad de sus misiles y construyendo capacidades de dominio en áreas como el ciberespacio y el espacio exterior<sup>74</sup>, con el objetivo de reemplazar la presencia de Estados Unidos en Asia e incluirla dentro de su esfera de influencia (NASR, 2013: 3780).*

### 2.3.2. Otros jugadores geopolíticos

#### India

*Los estrategas hindús hablan abiertamente de una gran India ejerciendo una posición dominante en un área extendida desde Irán hasta Tailandia. India también está posicionando su control militar en el Océano Índico; sus programas de poder naval y aéreo apuntan claramente a esa dirección, así como sus esfuerzos políticos por establecer posiciones dominantes, con implicaciones geoestratégicas, en adyuntarse Bangladesh y Birmania. El involucramiento de India en la construcción de infraestructura portuaria en estos dos estados refuerza la habilidad del país de eventualmente buscar el control sobre las rutas del Océano Índico (BRZEZINSKI, 2012: 1260).*

En este sentido, tomando en cuenta que India tiene una economía en crecimiento y que cuenta con una población de 1.2 millardos de personas, este país también se enfrenta a una escasez de suministros domésticos de energía y otros materiales clave para sostener su crecimiento. Se prevé que India para 2030 consuma el 4.5% de la energía global, por lo que para mantener estos niveles necesita expandir sus suministros (Ver Anexo 23) (KLARE, 2008: 77).

De la misma manera que China, India a través de sus principales corporaciones estatales<sup>75</sup> busca obtener concesiones en suministros energéticos en áreas productivas externas, principalmente gas y petróleo en Argelia, Indonesia, Kazakstán, Libia, Rusia, Sudán, Siria y Vietnam. Dado que los intereses hindúes pueden entrar en conflicto en países estratégicos, India, ha intensificado su presión competitiva intentando mejorar las ofertas monetarias de las compañías chinas o también se ha enfocado en áreas productoras menos deseables como Birmania. Sin embargo, este dilema geopolítico entre China e India no es excluyente dado que en ciertos casos (desde 2005) los dos países han decidido cooperar en la búsqueda de activos energéticos y el desarrollo económico. Entre los compromisos obtenidos se encuentra un plan para iniciar negociaciones para

---

<sup>74</sup> Cabe recalcar que a pesar de esta mejora militar, China solo destina a su presupuesto militar 84 mil millones de dólares lo cual en comparación al presupuesto bélico de Estados Unidos de 607 mil millones de dólares es una cantidad mínima.

<sup>75</sup> Oil and Natural Gas Corporation (ONGC), Indian Oil Corporation (Indian Oil) y Hindustan Petroleum Corporation.

un acuerdo regional de comercio con el objetivo de aumentar a 60 millardos de dólares su comercio mutuo (KLARE, 2008: 82).

Así como India puede cooperar o competir con China por recursos, este país puede actuar en favor en contra de los intereses de Estados Unidos en la región. A pesar que en 2006 se concretó un tratado de comercio nuclear con Washington, como parte de un esfuerzo mutuo para contener la influencia china (KLARE, 2008: 84), Nueva Delhi concretó un plan Indo-Iraní de 4 millardos de dólares para construir un gasoducto de 1600 millas que utiliza nuevo método que evita la licuefacción, el cual inicia en Irán, atraviesa Pakistán y finaliza en India<sup>7677</sup> (KLARE, 2008: 204).

## Rusia

Por su parte, Rusia, es un jugador de la geopolítica mundial que convierte su extraordinaria abundancia en recursos naturales, su rol como 2do productor mundial de petróleo y su monopolio de las rutas de transporte de gas natural de Asia Central a Europa; en una inmensa influencia internacional. *“Rusia ya provee más de un cuarto del gas natural consumido en Europa Occidental y se convertirá en el mayor proveedor de petróleo y gas de China, Japón y otras economías emergentes”* (KLARE, 2008: 87-88). Adicionalmente su continuo estatus como segundo poder nuclear después de Estados Unidos, le permite mantenerse como una principal potencia (BRZEZINSKI, 2012: 360).

*Rusia tiene las más grandes reservas probadas de gas natural en el mundo, la segunda reserva más grande de carbón, y la séptima reserva petrolera. Es el productor más grande y exportador de gas natural del mundo (Ver Anexo 24). También es el segundo mayor productor de petróleo y un mayor exportador de petróleo a Europa y recientemente a Asia* (KLARE, 2008: 89).

*A finales de 2006 los rusos producían 9.8 millones de barriles de petróleo por día. De acuerdo al Departamento de Energía de Estados Unidos, el país estaba por llegar a los 10.3 millones de barriles para 2014 y 11.2 millones para 2025. Liderando esta nueva marea de riqueza se encuentran los gigantes energéticos Gazprom, Rosneft y Lukoil* (KLARE, 2008: 87-88).

---

<sup>76</sup> El mencionado proyecto finalizará su construcción en Diciembre de 2014.

<sup>77</sup> Este proyecto ha consternado a los oficiales estadounidenses quienes han realizado esfuerzos para debilitar los vínculos estrechos tradicionales entre India e Irán.

La exportación más importante de Rusia es la venta de gas natural a Europa y los países de la ex Unión Soviética debido a que este país, principalmente a través de Gazprom, controla la mayor red de gasoductos del mundo, extendiéndose desde los campos gasíferos de Siberia y Asia Central hasta Europa. *“El valor de Gazprom en 2000 fue de 9 millardos de dólares, en 2006 se encontraba entre los 250 a 300 millardos”* (KLARE, 2008: 87-88). *“Los ductos de Gazprom proveen una parte sustancial del consumo de gas natural de Europa, específicamente el 96% a Grecia, el 70% a Austria, el 47% a Polonia, el 43% a Alemania, el 30% a Italia y el 26% a Francia”* (KLARE, 2008: 90). Está proyectado que estos países aumenten su consumo de gas natural, por lo que no tienen otra opción que depender del gas ruso, a pesar de su deseo de diversificación. Ningún productor de África o Medio Oriente posee la cantidad de reservas rusas y tampoco un sistema de gasoductos similar para abastecer mayoritariamente a Europa. Solamente Gazprom es dueña del 16% de las reservas de gas natural del mundo<sup>78</sup> (KLARE, 2008: 95).

En este sentido, Rusia utiliza a la energía controlada y la dependencia creada por la estatal Gazprom como un instrumento político para presionar a los países de la ex Unión Soviética a brindar concesiones que favorezcan el monopolio de las rutas de transporte y explotación de campos, así como también para presionar decisiones políticas orientadas a los intereses del Estado ruso, por lo que cualquier tipo de influencia extranjera sobre países con reservas energéticas dentro de su zona de control amenazaría su poder como uno de los principales proveedores energéticos del mundo.

*En octubre de 2007 se realizó una reunión regional con el propósito de contener a los Estados Unidos en sus posibles intenciones de atacar Irán, donde Rusia tiene intereses estratégicos<sup>79</sup>. En la reunión de jefes de estado, Putin lideró la firma de una declaración en la que se mencionaba que ninguno de los países que se encuentran en el Mar Caspio deberán permitir que su territorio sea usado como base para ataques militares a otros estados* (KLARE, 2008: 207).

---

<sup>78</sup> Más de los que poseen todos los países de América del Norte, Sudamérica y Asia combinados.

<sup>79</sup> Irán es esencial para Rusia dado que es útil para contener a Estados Unidos del Cáucaso y Asia Central. Irán es el puente de Rusia para medio Oriente. Sin embargo, Rusia e Irán son competidores que se desafían por el control del mar Caspio. Rusia ve a Irán como un competidor en la venta de gas natural en el mercado. En particular, a Rusia le gustaría mantener al gas iraní fuera del mercado europeo, el cual depende de la energía rusa. Cuando Vladimir Putin visitó Teherán en 2011, el ofreció su apoyo en contra de la presión estadounidense a cambio de que Irán se mantuviera fuera de los proyectos propuestos de gasoductos de este hacia oeste.

En 2006, Ucrania, Georgia y Bielorrusia fueron amenazados por un corte en el suministro de gas causado superficialmente por el rechazo de estos países a la eliminación de sus preferencias tarifarias en el suministro de gas y por ende el aumento de precio<sup>80</sup>. En realidad, en el caso de Ucrania y Georgia, su acercamiento con Estados Unidos a través de sus presidentes<sup>81</sup>, es amenazante para Rusia. A pesar de esto, Estados Unidos no intervino lo suficiente para contrarrestar sus demandas, por lo que el único país que no cedió ante las mismas fue Ucrania debido a que a través de su territorio pasa el principal oleoducto de Gazprom hacia Europa. En el caso de Georgia, este país cedió ante las presiones el 22 de Diciembre de 2006 y Bielorrusia hizo lo mismo el 1 de enero de 2007 (KLARE, 2008: 110).

### **2.3.3. Territorios en Disputa**

#### **Asia Central**

La cuenca del Mar Caspio y Asia Central<sup>82</sup>, se encuentran inmersas en una competencia entre las potencias geopolíticas por el control de las reservas de energía mundiales. A pesar que las reservas sin explotar de estas regiones no son igual de voluminosas como las del Golfo Pérsico, estas constituyen una nueva fuente de energía, por lo que son atractivas para las potencias proporcionalmente a los recursos y las rutas de transporte que cada país posee (Ver Anexo 25) (KLARE, 2008: 115).

Para Estados Unidos y Europa, las ofertas de esta región son una atractiva alternativa para el Golfo Pérsico y sus problemas así como, en el caso de Europa, para reducir su dependencia de Rusia. La percepción de China es similar, en parte debido a la ansiedad sobre la inestabilidad del Golfo y por el medio a que Estados Unidos pueda usar su posición en la zona para bloquear el acceso de China a sus reservas de petróleo. Con respecto a Rusia, esta región es importante para ganar

---

<sup>80</sup> Hasta el momento de la amenaza del corte, Rusia había estado vendiendo gas a \$50 por 1000 metros cúbicos a Ucrania mientras a Europa vendía la misma cantidad de gas a \$220.

<sup>81</sup> Durante la revolución naranja de Diciembre de 2004 en Ucrania, se reemplazó al presidente pro-Moscú, Viktor Yanukovich, con un candidato pro-occidental, Viktor Yushchenko.

<sup>82</sup> Armenia, Azerbaiyán, Georgia, Kazakstán, Kirguistán, Tayikistán, Turkmenistán, Uzbekistán, más Rusia e Irán.

mayor control sobre la distribución y las rutas de transporte de gas y petróleo hacia el mundo (KLARE, 2008: 115-116).

*Los intereses de las potencias y de sus inversionistas se han enfocado principalmente en 4 países de la región: Azerbaiyán y Kazakstán para petróleo y gas natural; Turkmenistán y Uzbekistán con respecto al gas natural solamente (Ver Anexo 26). Algunos depósitos más pequeños de petróleo y gas se encuentran en los segmentos de Asia Central en el Caspio iraní y ruso. Georgia, a pesar de poseer poco petróleo y gas por su cuenta, ha adquirido un rol significativo como país de tránsito (Ver Anexo 28) (KLARE, 2008: 119).*

En este sentido, Kazakstán es el país con más reservas petroleras y de gas natural de la región, por lo que las potencias que buscan acceder a estos recursos han mejorado sus relaciones con este país a través de una intensa competencia en los sectores de inversiones energéticas y ayuda militar. De esta manera las empresas luchan entre sí para obtener mayor participación en los diferentes proyectos de explotación de recursos del país y de la región.

*Tengiz, el más amplio campo petrolero del país, está controlado por un consorcio de Chevron, Exxon Mobil, KazMunaiGaz (Empresa estatal de Kazakhstán) y Lukoil (Empresa Privada Rusa) el cual estuvo produciendo alrededor de 700 mil barriles por día en 2010. Otro campo mayor es Karachaganak, operado por Eni (Italia), BG (Inglaterra), Chevron, y Lukoil. El campo Aktobe es operado por la China National Petroleum Company (CNPC). Kashagan, localizado en el norte del Caspio cerca del espacio petrolero de Atyrau, está considerado el mayor campo petrolero fuera de Medio Oriente, con unas reservas estimadas de 7-13 millardos de barriles de petróleo y líquidos de gas natural; un consorcio entre la Royal Dutch Shell, Exxon Mobil, ConocoPhillips, Eni, Total (Francia), Inpex (Japón), y KazMunaiGaz está desarrollando el campo, con una producción que inició en 2011<sup>83</sup> (Ver Anexo 26) (KLARE, 2008: 131).*

China por su parte ha realizado también inversiones con el fin de adquirir derechos de explotación energética como la oferta de compra realizada a PetroKazakstán por 4.2 millardos de dólares o la construcción de una planta de energía de 4 millardos de dólares en Kazakstán para convertir los vastos recursos de carbón del país en electricidad para las provincias occidentales de China (KLARE, 2008: 137). En cambio Rusia, se ha enfocado en extraer más uranio de Asia Central y especialmente de Kazakstán. “Este país con el 20% de las reservas de uranio del mundo, ha sido el objetivo de la Agencia Federal de Energía Atómica de Rusia, la cual en

---

<sup>83</sup> Después de años de inversión extranjera en los sectores de gas y petróleo del país, Kazakhstán ha iniciado recientemente a liberar su enorme potencial de producción. La producción petrolera del país está esperada crecer de 1.3 millones de barriles por día en 2005 a 3.5 millones para 2015 y considerablemente más en 2025. La producción de gas natural está también proyectada a crecer de 0.57 billones de pies cúbicos en 2005 a 1.84 billones en 2015.

*2007 se comprometió a crear alianzas estratégicas para la extracción de uranio y el enriquecimiento de este material en Agarsk, Rusia” (KLARE, 2008: 131).*

En el aspecto de ayuda militar, Estados Unidos, Rusia<sup>84</sup> y China se han enfocado en proteger sus inversiones energéticas en la región estableciendo vínculos militares<sup>85</sup> (KLARE, 2008: 214). Instituciones como la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva<sup>86</sup> (CSTO) y la Organización de Cooperación de Shanghái<sup>87</sup> tienen respectivamente sistemas de defensa y realizan ejercicios militares conjuntos, lo cual es complementado por la provisión de armas y equipamiento militar principalmente por parte de Rusia y China<sup>88</sup> (KLARE, 2008: 215). Por su parte Estados Unidos ha instalado bases militares en Afganistán, Kirguistán (Manas) y Uzbekistán (Khanabad) en el marco de la lucha contra el terrorismo (Ver Anexo 27) (KLARE, 2008: 131-132).

Debido a que Uzbekistán, Turkmenistán y Kirguistán poseen vastas cantidades de gas natural, estos países son de gran interés para los productores extranjeros. BP (British Petroleum) calcula que estos países tienen unas reservas combinadas de gas natural de 167 billones de pies cúbicos (Ver Anexo 29). Adicionalmente, un factor que aumenta la importancia de estos países es que tomando en cuenta que las únicas rutas existentes para la exportación de gas natural y petróleo en la región están controladas por Gazprom, por su ubicación geográfica, se convierten en una opción para la construcción futura de nuevos ductos que debiliten el monopolio de esta compañía como distribuidor de Europa, Asia del Sur y China (KLARE, 2008: 122).

---

<sup>84</sup> A pesar que Rusia es el mayor aliado de Kazakstán debido a su proximidad geográfica y vínculos históricos, los líderes de este país han maximizado sus esfuerzos diplomáticos para recibir las ofertas militares de Washington y de Beijing.

<sup>85</sup> China con el fin de no proyectarse como un país beligerante ha utilizado a la SCO para extender su poder.

<sup>86</sup> Organización compuesta por Armenia, Bielorrusia, Kazakstán, Rusia, Tayikistán y Uzbekistán.

<sup>87</sup> Organización compuesta por China, Kazakstán, Kirguistán, Rusia, Tayikistán y Uzbekistán.

<sup>88</sup> Rusia acordó proveer a los Uzbecos de sistemas de artillería avanzados, helicópteros, y equipos antiaéreos. De la misma manera, China ha proveído equipamiento de seguridad interna bajo el marco de provisiones antiterroristas de la SCO.

## África

África es atractiva para los intereses de China, Europa y Estados Unidos debido a que posee una vasta abundancia de materias primas<sup>89</sup> ubicadas en un continente profundamente dividido y debilitado políticamente, que permite la fácil explotación de países y recursos naturales con altas ganancias, debido a los altos niveles de corrupción que no proveen las regulaciones adecuadas para detener los abusos de las multinacionales. De igual manera, dado que estos países no poseen los suficientes profesionales capacitados, estos deben depender en las corporaciones internacionales para crear proyectos petroleros y de gas. Este entorno que provee ganancias fáciles, es más atractivo para las corporaciones, en comparación con las condiciones ofrecidas por Medio Oriente, el Cáucaso o América Latina, dado que en estos países las compañías internacionales deben compartir los réditos con el estado, disminuyendo su rentabilidad (KLARE, 2008: 147).

África posee un estimado de 117 millardos de barriles de petróleo en reservas probadas, representando aproximadamente el 10% del suministro global (Ver Anexo 30) y el 20% del petróleo importado por Estados Unidos<sup>90</sup>. *“La mayoría de estas reservas están concentradas en pocos países como Argelia, Angola, Libia, Nigeria y Sudán, los cuales en conjunto poseen alrededor del 90% de las reservas probadas del continente”* (KLARE, 2008: 150).

Exxon en Angola es el operador líder en la explotación del bloque 15, la zona más productiva del país y fuente del 9% de todo el crudo producido mundialmente por la compañía (KLARE, 2008: 160). Además, Exxon es el productor líder en Nigeria, el cual extrae 750 mil barriles de petróleo al día. En Guinea Ecuatorial, esta compañía es el mayor operador del campo Zafiro, el más grande del país, así como en el campo Doba, el mayor depósito productor de

---

<sup>89</sup> África posee algunos de los mayores depósitos petroleros y de gas natural sin explotar, conjuntamente con enormes reservas de bauxita, cromo, cobalto, cobre, platino, titanio, tántalo y uranio. Un gran número de los mayores bosques tropicales del mundo están localizados en África Subsahariana, así como una de las mayores fuentes prolíficas de oro y diamantes.

<sup>90</sup> Se prevé que para 2015 esta cantidad aumentará a 25%, mientras más campos en Angola y Nigeria entren en funcionamiento.

Chad<sup>91</sup> (KLARE, 2008: 161). Por otro lado, China importa el 11.2% de su petróleo de Angola y el 4.7% de Sudán; en el sector minero este país obtiene el 90% de su cobalto de República Democrática del Congo, cromo de Zimbabue, cobre de Zambia y platino de Sudáfrica (KLARE, 2008: 169). De igual manera, los líderes europeos han incentivado a que sus compañías (BP de Inglaterra y Total de Francia) inviertan en África, las cuales se han adjudicado el 60% de las nuevas inversiones en el petróleo y gas de África Occidental (KLARE, 2008: 154).

Complementariamente a la lucha por ganar acceso a los recursos naturales de África y tomando en cuenta sus conflictos internos y sus regímenes autoritarios, al igual que en Asia Central ha tenido lugar una competencia por el suministro de armas a los gobiernos para controlar sus problemas domésticos. *“Estados Unidos proveyó a Nigeria 30 millones a sus fuerzas armadas para la compra de armas y equipamiento (incluyendo buques costeros) con el fin de mejorar la situación de seguridad en el Delta del Níger y los pozos petroleros del Golfo de Guinea”* (KLARE, 2008: 213). Este país ha aumentado su asistencia militar a Angola, Guinea Ecuatorial, Etiopía, Kenia, Mali y Uganda<sup>92</sup>. China ha estado proveyendo armas modernas y apoyo a Zimbabue a cambio de minerales, a Sudán a cambio de petróleo<sup>93</sup>, así como a países menos avanzados como Kenia, Sierra Leona y Tanzania, a través de programas de entrenamiento, ejercicios de combate conjuntos y actividades de intercambio de inteligencia (KLARE, 2008: 214).

## **América Latina**

América Latina durante el siglo XX fue tradicionalmente llamado el “Patio Trasero” de Estados Unidos quién a través de la Doctrina Monroe legitimó su dominio en esta región del continente americano, evitando la injerencia de la esfera comunista en estos países durante la Guerra Fría. Sin embargo, con el aumento de la interdependencia en el sistema internacional y la emergencia de

---

<sup>91</sup> La influencia estadounidense en Chad ha sido sujeto de controversia internacional, debido a que existe amplios rumores que las ganancias de las operaciones de petróleo del país concesionadas a Estados Unidos son canalizadas a gasto armamentístico y corrupción gubernamental.

<sup>92</sup> En Febrero de 2007, el Presidente Bush anunció la formación de un Comando exclusivo para África (AFRICOM), el primer comando internacional estadounidense en ser establecido desde que el Presidente Carter creó el núcleo del Comando Central. Principalmente el establecimiento del AFRICOM fue el resultado del aumento estratégico del petróleo africano.

<sup>93</sup> China es el mayor productor e importador de petróleo de Sudán. Adicionalmente, este armamento dado al gobierno de Sudán ha sido utilizado para aniquilar minorías étnicas separatistas.



nuevos actores en la economía global; la tradicional esfera de influencia de Estados Unidos en el continente, ha aumentado su importancia en la geopolítica mundial debido a su riqueza en recursos naturales, por lo que el hegemon ha perdido influencia en estos países<sup>94</sup>, quienes han diversificado su portafolio de exportaciones e inversiones, principalmente con China. En este sentido, China tiene proyectos de inversión en América Latina por 26 mil millones de dólares, convirtiéndose así en el segundo socio comercial de la región<sup>95</sup> (después de Estados Unidos), con relaciones comerciales que generan 10.6 mil millones de dólares y que se han multiplicado por 22 entre los años 2000 y 2012 con déficit para los países latinoamericanos (EL UNIVERSO, 2013).

Cabe recalcar que el 87% de las exportaciones de América Latina hacia Asia son materias primas, mientras que el 40% de las exportaciones de la región hacia Estados Unidos corresponden a este mismo rubro (CEPAL, 2011: 27-33). En este sentido, en Perú, las empresas chinas se adjudican aproximadamente el 30% de la producción minera y en Chile el 50% de la producción de cobre (EL MUNDO, 2012). En el caso de Venezuela, desde 1999 ha firmado con China aproximadamente 30 acuerdos en varios sectores, principalmente en el petrolero, lo cual ha permitido que las empresas asiáticas produzcan diariamente 118.000 barriles por día (PAVÓN, 2012:96-97). Como se puede notar, China ha utilizado una estrategia geopolítica más sutil que la de Estados Unidos en la región. Dado que el hegemon tiene una apreciación negativa por parte de la población latinoamericana, China se ha promovido como un país interesado en el desarrollo de la región a través de relaciones comerciales, mientras que garantiza su suministro de recursos energéticos para su economía. Al contrario que África, Latinoamérica, no posee Estados Fallidos con gobiernos fácilmente corruptibles a los cuales se puedan vender armas para sofocar levantamientos sociales, en este aspecto, China ha entendido que estos países buscan incrementar su desarrollo económico, así como liberarse de la dependencia estadounidense. De esta manera, Estados Unidos, debido a su diplomacia arrogante con la región ha perdido ideológicamente a una gran parte de la población latinoamericana, y por

---

<sup>94</sup> Esta pérdida de influencia, principalmente se ha dado debido a los excesos cometidos por Estados Unidos en Latinoamérica, como explotación económica, golpes de estado, ataques militares, asesinatos encubiertos, imposición de modelos, etc., por lo que la sociedad civil latinoamericana ha optado por posiciones políticas contrarias a la ideología fomentada por Estados Unidos,

<sup>95</sup> China es el primer socio comercial de Chile, el segundo de Brasil y Perú, y el tercero de Argentina.

ende a sus líderes quienes han optado por buscar apoyo en otros socios comerciales, a pesar de posibles represalias que pueda emprender el hegemón.

En el siguiente capítulo se analizará el porqué, a pesar de las acciones corruptas e inmorales a nivel nacional e internacional del gobierno de Estados Unidos, su población acepta o se conforma con la realidad que su país ha generado hasta el punto de afectar a su propia población a costa la satisfacción de intereses corporativos de una élite económica que constituye solamente el 10% de la población del país. De igual manera, se abordará para este análisis el nivel de concientización y de educación que existe por parte de la población común con respecto a la realidad geopolítica mundial del siglo XXI.

## CAPITULO III

### ESTADO DEL PODER BLANDO DE ESTADOS UNIDOS

#### 3.1. Configuración de la opinión pública

##### 3.1.1. Control gubernamental de la información

Una de las más grandes campañas mediáticas que ha emprendido el gobierno de Estados Unidos para configurar la opinión pública ha sido la guerra contra el terrorismo <sup>96</sup>, en la cual se utilizaron diferentes estrategias de manipulación mediática (Ver Anexo 31), las cuales se aplican a todo este acápite. A partir de los ataques terroristas en Estados Unidos y Europa, se creó la legislación antiterrorista (principalmente a través del Patriot Act), el cual suspende libertades civiles y legitima al gobierno a espiar ciudadanos y gobiernos a nivel mundial con el pretexto de la seguridad nacional (CHOSSUDOVSKY, 2005: 279).

En este sentido, a través de campañas mediáticas se utilizó la estrategia de “Problema-Solución-Reacción” y la estrategia del aspecto emocional, para redefinir el concepto de terrorismo (el cual se presentó como base para entender los eventos mundiales) y crear un nuevo enemigo global (que ya era antiguo) a partir de la ignorancia civil común de la sociedad estadounidense sobre los asuntos mundiales (se analizará este tema en el siguiente subcapítulo) con el fin de legitimar la priorización de la campaña en contra de Iraq, ocultando a los espectadores la ideología hostil mutua de Al Qaeda con el régimen de Saddam Hussein, la cual era de dominio público.

*La propaganda de guerra fue desplegada en todas las instancias: antes, durante y después de las operaciones militares. El enemigo tenía que parecer genuino: miles de nuevas historias y editoriales vinculando a Al Qaeda con el gobierno de Bagdad fueron mostrados en televisión. La propaganda de guerra sirve para ocultar las verdaderas causas y consecuencias de la misma (CHOSSUDOVSKY, 2005: 3831-3855).*

A través de esto, se reemplazó la ocupación militar y el asesinato de civiles como mantenimiento de paz y la derogación de las libertades (a través de la

---

<sup>96</sup> Cabe recalcar que el gobierno de Estados Unidos lleva a cabo campañas de manipulación mediática permanentemente desde 1950 a través de la CIA. La Operación Mockingbird fue revelada en 1964, la cual se enfocaba realizar una campaña mediática que incluía el sabotaje y propaganda creada en contra de la amenaza comunista en el mundo libre. Los principales casos se dieron en Guatemala, el reporte Family Jewels y en las investigaciones del Comité del Senado liderado por Frank Church (Church Committee).

legislación antiterrorista) como protección de libertades. En este contexto, y en especial en referencia a la estrategia del aspecto emocional<sup>97</sup> (ejemplificada en el nacionalismo de la guerra), fue relativamente fácil implantar la idea que el nuevo enemigo fabricado fuera la personificación del mal, lo cual fue utilizado como justificación para la crueldad personal demostrada en Guantánamo y Abu Ghraib (BRZEZINSKI, 2012: 1024).

Con el fin de elevar el miedo colectivo a su clímax para utilizar “legítimamente” el aparato militar y de seguridad privado de Estados Unidos, esta campaña fue acompañada por medios de comunicación, incluyendo Hollywood, dramas de televisión y cadenas de noticias en coordinación con la CIA. Esta institución, secretamente subsidia autores, periodistas y críticos de prensa e influencia el alcance y dirección de varias producciones de Hollywood<sup>98</sup> en Estados Unidos y el mundo para defender intereses corporativos (CHOSSUDOVSKY, 2005: 3875-3893).

*A partir del 9/11 un tercio de las producciones mediáticas son películas de guerra: Las estrellas de Hollywood y los guionistas están enfocados en enviar un mensaje de patriotismo, confabulando con la CIA e intercambiando ideas con la milicia sobre posibles ataques terroristas que pueden ocurrir en la vida real. Un claro ejemplo de esto es la película “The Sum of All Fears” dirigido por Phil Alden Robinson que recibió financiamiento y apoyo del Pentágono y la CIA, la cual muestra un escenario de una guerra nuclear. De igual manera películas como Black Hawk Dawn, Zero Dark Thirty y Argo recibieron apoyo financiero de estas instituciones<sup>99</sup> (CHOSSUDOVSKY, 2005: 3875-3893).*

Estas producciones se enfocaron en resaltar personajes musulmanes con comportamientos y actitudes diferentes a las de su cultura. Esto causó actos discriminatorios y demagógicos en contra de individuos musulmanes-estadounidenses, aumentando el alcance del racismo en contra de este grupo social. “Infundiendo dentro de la guerra contra el terrorismo una dimensión racial así como religiosa se manchó la reputación democrática y libertaria estadounidense” (BRZEZINSKI, 2012: 1024).

---

<sup>97</sup> El público indignado por el 9/11 aceptó todas las medidas para luchar contra el terrorismo sin realizar ninguna objeción al respecto. Cabe recalcar que el único sector de la población civil que puso objeciones contra esto fue el sector académico que conocía el contexto de los atentados y del terrorismo.

<sup>98</sup> Esto se ve reflejado en la constante narrativa de Estados Unidos salvando el mundo de sus principales enemigos, como los rusos, musulmanes o del comunismo. De igual manera, esta campaña mediática tiene las mismas características de la emprendida en los años de la Guerra Fría contra la Unión Soviética.

<sup>99</sup> Cabe recalcar que esta política inició en 1917 cuando Woodrow Wilson creó el Comité de Información Pública

Esta campaña mediática sirvió para desprestigiar colectivamente a quienes expresaban sus reservas con respecto a la guerra contra el terrorismo, sin embargo, esto funcionó también para crear un régimen de vigilancia global hacia sospechosos terroristas, pero principalmente a personas no vinculadas con terrorismo que están en contra de los intereses de Estados Unidos. En este contexto, se creó el servicio doméstico de espionaje bajo la custodia del FBI<sup>100</sup>, el cual tenía la autoridad de ordenar el arresto de sospechosos y no debía rendir cuentas al Departamento de Justicia (CHOSSUDOVSKY, 2005: 261). De acuerdo a la legislación, los poderes del FBI y la CIA fueron extendidos para la interceptación electrónica y la investigación de organizaciones no gubernamentales, periodistas e intelectuales (CHOSSUDOVSKY, 2005: 465).

*“De acuerdo a la revista alemana Der Spiegel la Agencia de Seguridad Nacional (NSA) tiene programas para espiar a la ONU y ha instalado sistemas de interceptación de información en más de 80 embajadas y consulados” (GREENWALD, 2013). Como parte del “Servicio de Recopilación Especial”, el 14 de junio de 2013, se dismanteló un dispositivo de espionaje instalado en la Embajada de Ecuador en Inglaterra donde se encuentra asilado Julian Assange, el cual fue facilitado por la empresa privada Surveillance Limited (AGUILAR, 2013)*

Por otro lado, este espionaje masivo sin duda no sería posible sin la colaboración del sector privado. La Agencia de Seguridad Nacional (NSA) colabora con empresas como AT&T, Facebook, Apple, Verizon, etc. para llevar a cabo esta vigilancia. Sin embargo, este trabajo conjunto en la mayoría de los casos no se da por altruismo o nacionalismo, sino por ganancias económicas. En este contexto se ha creado un negocio multimillonario de espionaje con escasa supervisión pública.

*AT&T cobra una tarifa de activación de 325 dólares por cada escucha telefónica y 10 dólares diarios para mantenerla. Empresas más pequeñas como Cricket y U.S. Cellular cobran 250 dólares por escucha. Verizon<sup>101</sup> cobra 775 dólares el primer mes de escucha telefónica y 500 dólares cada mes subsiguiente<sup>102</sup>. La telefónica Sprint creó una página de internet que le permitía al FBI rastrear datos de ubicación de sus clientes inalámbricos por apenas 30 dólares al mes para acoger los aproximadamente 8 millones de pedidos de escucha que recibió en un año por parte del gobierno. Este espionaje no es nuevo, en 1994*

---

<sup>100</sup> Bajo esta figura el gobierno puede espiar personas sospechosas de terrorismo o que tengan información de inteligencia crítica, incluso si no son sospechosos de cometer ningún crimen.

<sup>101</sup> Verizon dijo que su equipo de 70 empleados trabajo las 24 horas del día, siete días a la semana para procesar aproximadamente 250 mil pedidos de escuchas telefónicas que recibe anualmente del gobierno.

<sup>102</sup> Esta información fue proporcionada al Representante Demócrata por Massachusetts, Edward Markey.

*el Congreso asignó 500 millones de dólares para reembolsar a las telefónicas que adaptan sus equipos para permitir escuchas telefónicas en las nuevas redes digitales. AT&T recibió aproximadamente 24 millones de dólares en reembolsos del gobierno entre 2007 y 2011. Verizon reportó entre 3 y 5 millones de dólares anuales en el mismo periodo. Con respecto a redes sociales y correos electrónicos, Facebook dice que no le cobra al gobierno por darle acceso, sin embargo, Microsoft, Yahoo y Google se niegan a revelar cuánto cobran. La Asociación Nacional para la Defensa de los Derechos Civiles (ACLU) descubrió que el gobierno obtiene correos electrónicos por 25 dólares aproximadamente (MEDIATELECOM, 2013).*

### **3.1.2. Control privado de la información**

Así como el gobierno aplica sus métodos de control para configurar la opinión pública, las grandes corporaciones confabulan (también con complicidad del gobierno) para defender sus intereses privados. Los métodos más utilizados por estas empresas (principales fuentes de poder blando) para conseguir este fin son la manipulación de estudios científicos, de opiniones en columnas de periódicos, la producción académica, especialmente en el área de la economía y la omisión de noticias que afecten sus intereses.

Entre los mayores involucrados en estas prácticas, son las instituciones financieras que influyen con altos montos de dinero en los medios de comunicación y la academia para legitimar sus acciones y la política del gobierno que encubre sus intereses. De la misma manera, este problema se ha expandido en la industria, la política, el derecho, las farmacéuticas, las telecomunicaciones, salud, energía y los principales sectores de la economía estadounidense (FERGUSON, 2012: 242).

En este sentido, en el marco de la tendencia de desregulación existió una gran campaña mediática y académica que fue implementando, a través de la “estrategia de gradualidad para la manipulación mediática”, reformas de “libre mercado” que beneficiaban a los grandes conglomerados financieros e intereses personales académicos, bajo el apoyo de la sociedad, lo cual permitió prácticas monopólicas que provocaron la crisis de 2008. *“Si Estados Unidos quiere reformar su economía, tendrá que empezar por reformar su ciencia económica”* (STIGLITZ, 2010: 283). De la misma manera, a través de esta configuración de la opinión se estableció una coacción social hacia las personas que no estuvieran de acuerdo con la

desregulación o el libre mercado, desprestigiándolos como comunistas en forma de insulto.

*En estos días, si se ve a un famoso profesor de economía testificando en el congreso en casos antimonopolio, dando opiniones en televisión sobre regulación o sobre libre mercado, dando una conferencia o escribiendo una opinión en un artículo de New York Times, existe una alta probabilidad que él o ella hayan sido pagados por alguien con un gran interés por la temática debatida. El pago es alto, a veces un cuarto de millón de dólares por una hora de testimonio en el congreso, pero para los bancos y otras industrias que buscan ser desreguladas, es un precio trivial en comparación con los beneficios que obtendrán (FERGUSON, 2012: 240-241).*

*La venta de la experiencia académica con el propósito de influenciar las políticas gubernamentales, las cortes, y la opinión pública se ha convertido en un negocio multimillonario. Las consultorías académicas, legales, regulatorias y políticas en economía, finanzas y regulación está dominada por las siguientes firmas consultoras: Berkeley Research Group, the Analysis Group, the Brattle Group, Criterion, Compass Lexecon, Charles River Associates, etc<sup>103</sup>. El principal objetivo de estas compañías es evitar o influenciar la legislación, el debate público, la regulación, juicios, opiniones antimonopólicas e impuestos. Todas estas tienen relaciones con muchos académicos prominentes. Su portafolio de académicos está compuesto de alrededor de 1000 profesores, y sus ganancias combinadas son de alrededor de 1 billón por año<sup>104</sup> (FERGUSON, 2012: 243).*

Como se puede apreciar en el Anexo 32, los académicos más prominentes de Estados Unidos, quienes por ética profesional tienen la obligación de proporcionar su opinión independiente, tienen vínculos con corporaciones de Wall Street, lo que produce un conflicto de intereses al momento de influenciar la política gubernamental con sus opiniones en condición de expertos. A pesar que los economistas son los principales actores de esta configuración de opinión, estos no son los únicos, sino también científicos especializados en áreas clave de la industria. En el caso de investigación científica del calentamiento global (temática que afectaría los intereses de los conglomerados petroleros y la electricidad entre otros), cuando este problema global salió a la luz, se realizó un muestreo de 928 artículos científicos que trataban de este asunto, entre los cuales todos concluían que el calentamiento global es provocado por los humanos y es un problema serio. En 2005 se realizó otro estudio con 636 artículos sobre el calentamiento global entre los cuales el 53%, de los mismos ponían en duda la existencia de la problemática<sup>105</sup>. De acuerdo a dos informes filtrados, el objetivo de esta campaña

---

<sup>103</sup> Entre otros se encuentra, Analysis Group, River Associates, Compass Lexecon y Law & Economic Consulting Group quienes manejan una industria que provee expertos por paga.

<sup>104</sup> Debido a que estas compañías son privadas, la información es parcial ya que no revelan su información de ganancias.

<sup>105</sup> Mediante esta campaña, los verdaderos científicos que querían divulgar esta verdad fueron perseguidos, ridiculizados, privados de sus empleos e ingresos. Los principales actores fueron las corporaciones petroleras y congresistas en especial del Partido Republicano.

mediática era reposicionar el calentamiento global como una teoría y no como un hecho creando la duda como el mejor medio para causar controversia en la mente del público<sup>106</sup> (GORE, 2006).

*En las pasadas décadas, profesionales, médicos, profesores, etc. han demostrado ampliamente la influencia que tiene el dinero en un supuesto objetivo del campo científico. Investigaciones clínicas de las farmacéuticas, incluyendo a las conducidas por centros académicos, de acuerdo con un estudio, son 3.6 veces tendientes a producir un resultado favorable si están financiadas por una compañía farmacéutica. El departamento de justicia ganó juicios de más de 1.5 millardos de dólares en contra de 3 compañías farmacéuticas por pagar sobornos a doctores para sacar conclusiones a su favor (FERGUSON, 2012: 240).*

*De igual manera, existen estudios científicos que demuestran que la sustancia BPA (Bisphenol A) que contiene el plástico, principalmente en los juguetes para niños, penetra a nivel celular causando graves daños a la salud como cáncer. A partir de la publicación de estos resultados en 1997, las industrias involucradas han financiado 13 estudios de gran escala, los cuales en su totalidad determinaron que no existían efectos nocivos en la salud causados por esta sustancia. Por otra parte, se han realizado 162 estudios financiados independientemente, de los cuales 152 determinaron que el BPA tiene efectos nocivos mientras que 11 concluyeron lo contrario. A pesar de las diferencias entre los estudios independientes y con fondos privados, se ha dado una gran cobertura mediática a los resultados que determinaban que el BPA no era nocivo para la salud (LESSIG, 2011: 21-24).*

Una situación similar se da con el producto POSILAC de Monsanto, el cual es utilizado por la mayoría de ganaderos estadounidenses para aumentar la producción de leche de sus vacas. POSILAC contiene la sustancia rBGH<sup>107</sup>, la cual se filtra a la leche de consumo humano y puede causar cáncer. Dos investigadores que descubrieron los efectos nocivos de este producto aprobado y beneficiado por políticas regulatorias de la FDA<sup>108</sup> (Food and Drug Administration), decidieron presentar esta noticia en el estreno de una serie investigativa (Los investigadores) que se transmitiría por WTVT, subsidiaria de la Fox Broadcasting Company (Ver Anexo 33). A partir de la publicidad que se realizó sobre esta investigación que afectaba a Monsanto, el Director de WTVT los citó para modificar dicha historia

---

<sup>106</sup> Phil Cooney, en 2001 fue presidente del Instituto de Petróleo estadounidense, quién estaba al mando de la política medioambiental. Él recibió un informe de la agencia de protección de medio ambiente que advertía el calentamiento global, al cual realizó cambios sin ninguna formación científica. Este asunto fue descubierto y hecho público, por lo que dimitió de su puesto. Al siguiente día de su dimisión fue a trabajar para Exxon Mobil.

<sup>107</sup> Hormona de crecimiento bovina: Sustancia que aumenta la producción de leche de vaca en Estados Unidos. Se ha comprobado esta hormona causa mastitis en las vacas y que se filtra a la leche de consumo humano, lo cual puede causar cáncer. En Canadá, Europa y Australia se tiene prohibida la venta de POSILAC, producto que contiene esta hormona.

<sup>108</sup> Monsanto se ha beneficiado de los bajos estándares de calidad para la aprobación de sus productos, como POSILAC, por parte de la FDA y también de sus bajas exigencias de información en los etiquetados. Adicionalmente, cabe recalcar que Michael R. Taylor ex-abogado de Monsanto y Comisionado de Política de la FDA en 1991 aprobó varios documentos que beneficiaban a esta empresa durante la aprobación y etiquetado de POSILAC para su entrada al mercado. A partir de su salida de la FDA trabajó para Monsanto como Vicepresidente de Política Pública.



con sus abogados con el fin de evitar cualquier problema legal, sin embargo, después de 83 correcciones, se decidió censurar el programa debido a que las pérdidas en publicidad que afrontaría NEWSCORP (el cuarto conglomerado de medios de comunicación más grande del mundo y dueño de la Fox Broadcasting Company) por parte de Monsanto serían altas (BAKAN, 2003).

### **3.1.3. Control internacional de la información**

La globalización a través del internet y los medios de comunicación ha sido un proceso catalizador y de imposición indirecta de la cultura occidental y el estilo de vida estadounidense. En este sentido, las grandes corporaciones mediáticas del mundo que se ubican principalmente en este país han sido los principales medios para imponer tendencias internacionales como la desregularización, el sobre consumo, el desprestigio hacia los musulmanes, etc. de manera internacional. Dado que estas corporaciones tienen vínculos con el gobierno de Estados Unidos, la información que puede afectar a este país llega filtrada al espectador mundial. La principal estrategia de manipulación mediática que se utiliza es la de distracción. A través de la misma se proporciona baja cobertura a eventos de importancia relevante mientras se los reemplaza con contenido sin sentido de programación estadounidense popular en el mundo producido por cadenas como MTV y películas de Hollywood (BRZEZINSKI, 1994: 70-71). Un claro ejemplo de esto es la baja importancia que han proporcionado los medios internacionales a la revolución de Bahrein, iniciada en 2011 y sin todavía una solución, la cual es de gran envergadura y afecta directamente los intereses de Estados Unidos<sup>109</sup> en un país rico en reservas petroleras. De igual manera, las reformas (regulaciones) financieras impuestas en Islandia, después de la gran crisis producida por la desregularización, que han sido un caso de éxito de recuperación económica y estabilización financiera, no han sido cubiertas al nivel correspondiente del suceso (FERGUSON, 2010)

En monopolios como Comcast/NBC Universal, Google, Disney y News Corp (Ver Anexo 34), con conflictos de intereses económicos e inversiones de

---

<sup>109</sup> Los objetivos de esta revolución son la abdicación del Rey Hamad, el establecimiento de una democracia, la deportación de mercenarios extranjeros, igualdad para los chiitas, elecciones justas y libertad.

empresas financieras, depende la libertad de expresión del mundo (FERGUSON, 2012: 240-241). Entre estas compañías es necesario hacer énfasis en News Corp dado que esta es una de las empresas que posee la mayor parte de la prensa televisiva y escrita del mundo, incluyendo a 21st Century Fox, The Wall Street Journal y The New York Post (Ver Anexo 35). David Mcknight<sup>110</sup> ha identificado 4 características de las operaciones mediáticas de Rupert Murdoch (Dueño de News Corporation) que practica a través de sus medios de comunicación los cuales benefician a los intereses de las corporaciones estadounidenses y a su poder blando: la expansión de la ideología de libre mercado; posiciones unificadas en materia de política pública entre todas sus empresas, reuniones editoriales globales, y oposición a los perjuicios liberales percibidos en otros medios públicos (MCKNIGHT, 2010: 303-316).

Sin embargo, a pesar que las fuentes empresariales mediáticas de poder blando juegan un rol importante en generar admiración mundial hacia el sistema político y económico de Estados Unidos, estos también se encargan de transmitir antivalores que desprestigian la imagen del país. Esto se da a través de producciones vulgares debido a que tienen más rating que las producciones culturales, en donde se puede identificar la estrategia de manipulación mediática de la complacencia con la mediocridad (promover que está de moda el hecho de ser estúpido, vulgar e inculto).

*El resultado neto es que la televisión occidental se ha convertido progresivamente más y más inclinada a lo sensual, sexual y sensacional. Esto llega al punto que cualquier valor o mayoritariamente antivalores pueden ser extrapolados de la programación televisiva, la cual exalta la autogratificación, normalizan la violencia y brutalidad intensa, fomentan la promiscuidad a través del ejemplo y estimulan presiones (propagandas de condones dirigidas a adolescentes y niños describen a sus consumidores como sexualmente activos con la implícita inferencia negativa sobre los inactivos) y generan los peores instintos públicos. El resultado es la pérdida de control sobre el comportamiento social. Esto es aplicable a las exportaciones televisivas estadounidenses ampliamente vistas en el mundo y de la industria del cine. Muchos programas muestran en más de cien países una imagen que presenta a los valores estadounidenses no precisamente para reforzar su hegemonía global. Por el contrario, mientras la distorsionada imagen de la riqueza estadounidense es envidiada, la exorbitante vulgaridad y vacío espiritual proyectan refuerzan el escepticismo que Estados Unidos tiene un mensaje más profundo que ofrecer al mundo contemporáneo. Las películas estadounidenses en los años recientes han sido dominadas por la violencia y el salvajismo físico y sexual. No es una exageración para decir que las películas de Hollywood y los productores de televisión se han convertido en subversivos culturales que han estado propagando una ética social autodestructiva, que únicamente explotan la admiración ofrecida por la primera enmienda. Esta difusión moralmente corrupta de una*

---

<sup>110</sup> Creador del libro: Historical Journal of Film, Radio and Television en donde se encuentra el artículo: Rupert Murdoch's News Corporation: A Media Institution with a Mission.

*cultura de buena vida no solamente está proyectada en la televisión. El estándar es también establecido por lo que el público tiende a ver como “alta sociedad”, los deslumbrantes escenarios de Nueva York y Los Ángeles, dominados por ricos ejecutivos corporativos, inversionistas, especuladores inmobiliarios, y gigantes de los medios masivos. Su extravagancia, a pesar de la crítica social está presentada en las revistas y en las páginas sociales de los periódicos como glamurosos mientras su codicia es frecuentemente elogiada como una consecuencia de su agudeza profesional (BRZEZINSKI, 1994: 70-71).*

## **3.2. Influencia cultural**

### **3.2.1. Estado de la sociedad estadounidense**

El poder blando de la sociedad estadounidense se concentra en Hollywood, las universidades, en los más de cien premios Nobel que trabajan y viven en el país y la gran revolución tecnológica que ha tenido su origen y desarrollo en la potencia (FOIX, 2012). Sin embargo, esta educación universitaria del alto nivel que es la fuente de la innovación de Estados Unidos no está disponible para toda su población. A excepción de esta reservada élite <sup>111</sup>, la mayoría del pueblo estadounidense recibe información filtrada por las multinacionales y el gobierno sin un criterio académico formado (Estrategia de manipulación mediática de mantener al público en la ignorancia y la mediocridad), lo cual no les permite tomar decisiones adecuadas con respecto a la política del país y en la mayoría de casos produce una desvinculación con la misma (BAKAN, 2003). *“Para alcanzar una sociedad libre es necesario que las personas tengan garantizado el acceso al conocimiento, y sepan además manejar de forma crítica la información que se recibe” (BRZEZINSKI, 1994: 73).*

Las corporaciones en busca de más ganancias se han encargado de deteriorar el poder blando de su país externamente uniformizando y debilitando la cultura nacional, fuente principal de admiración (BRZEZINSKI, 1994: 102). La intensa campaña mediática realizada por el sistema político estadounidense para influir en el pensamiento de los votantes (provocando un radicalismo ideológico de derecha) y por su parte las corporaciones para vender sus productos (provocando sobreconsumo), genera en la persona una disonancia cognitiva que provoca creencias aferradas en la consciencia colectiva hacia las instituciones o productos promocionados. De esta manera, este nuevo estilo de vida configurado por las élites, no permite a las personas aceptar argumentos que afecten o contradigan lo

---

<sup>111</sup> En los últimos 30 años los estadounidenses han reducido su accesibilidad a la educación universitaria debido a las reducciones presupuestarias continuas en educación, la Universidad Estatal de California cobró de 650 dólares en 1970 a 10.000 dólares en 2010.

que se está promocionando en los medios de comunicación. (LESSIG, 2011: 26). Esta manipulación es complementaria entre el sistema político y las corporaciones. El principal valor difundido en las campañas políticas estadounidenses es la democracia, sin embargo, esta no provee las respuestas para los dilemas sociales de la existencia y para la definición de una buena vida. Este rol lo completa la cultura y la filosofía que juntas crean un comportamiento social. Sin embargo, a través de la manipulación mediática, esta filosofía ha sido reemplazada por el consumo, transformando a la cultura estadounidense en hedonista, lo cual complementado con la disonancia cognitiva influyen en el comportamiento soberbio y unilateralista de la política exterior estadounidense, así como el de sus corporaciones. Por otro lado, la democracia al no proveer una respuesta al vivir bien y el consumo al no ser aplicable a las cosmovisiones de otras culturas generan desprestigio hacia su cultura (BRZEZINSKI, 1994: 75).

En este sentido, la cultura de auto-gratificación (creada por la disonancia cognitiva) en la que no se contradice la información recibida, permite que se explote como conducta admirable (la cual produce muchas ganancias) la búsqueda de placer material o sensual enmarcadas en una realidad sensacionalista separada de cualquier vínculo moral que irrumpe la continuidad generacional de transferencia de tradiciones y valores (BRZEZINSKI, 1994: 113). *“Un estudio de The Economist mostró que los programas de televisión más vistos por los adolescentes presentaban a los padres típicos como emocionalmente erráticos, divorciados, criminales de cuello blanco, adictos al alcohol o las drogas. Esto difícilmente fortalece la habilidad paternal de transmitir valores a sus hijos”* (BRZEZINSKI, 1994: 113).

Consecuentemente, se crea una condición en la cual el dinámico escalamiento del deseo por placer sensual y material (acumulación de riquezas) se convierte en la realidad cultural dominante (BRZEZINSKI, 1994: 73). De esta manera, en la búsqueda de la población por satisfacer estas necesidades, se eliminan los criterios morales, lo que provoca corrupción y problemas legales (BRZEZINSKI, 1994: 67). Una forma de examinar el estado moral de una sociedad son el número de juicios que se desarrollan en la misma. *“En estados Unidos existen 15 millones de juicios al año, lo que significa un juicio cada dos segundos o un juicio por cada 12 adultos”* (LEGAL REFORM, 2002). *“De igual manera esto se refleja en los escándalos*

financieros de Wall Street y la emergencia de una subcultura de la droga<sup>112</sup>” (BRZEZINSKI, 1994: 67).

Dado que el consumo y la auto-gratificación como filosofía de vida han distraído a la población estadounidense de asuntos importantes como la educación, o los asuntos mundiales, lo cual empeora la imagen mundial de Estados Unidos e incluso genera molestia a la sociedad civil mundial y odio en secciones más extremistas. Una investigación realizada por Outbrain en una población de 100 mil personas determinó que los estadounidenses visitaron 12 veces más páginas web con noticias de Miley Cyrus que con noticias sobre el conflicto en Siria (PUENTE, 2013). De igual manera, “un estudio de la National Geographic, determinó que cerca de un tercio de los estadounidenses no puede encontrar el Océano Pacífico en un mapa” (KURLANTZICK, 2006: 3).

*En realidad el público estadounidense tiene una alarmante limitación en su conocimiento sobre geografía básica global, acontecimientos actuales, e incluso momentos esenciales en la historia mundial, lo cual es una realidad derivada en parte del deficiente sistema educativo público y la configuración de la opinión pública que ha dejado en la mediocridad al estadounidense promedio. En 2002 una encuesta de National Geographic concluyó que un importante porcentaje de personas entre los 18 y 24 años en Canadá, Francia, Japón, México, y Suecia podían identificar a Estados Unidos en un mapa más que sus contrapartes estadounidenses. En 2006 una investigación de estadounidenses adultos encontró que el 63% de los encuestados no puede señalar a Iraq en un mapa de Medio Oriente, el 75% no pudo encontrar Irán, y el 88% no pudo localizar Afganistán, mientras Estados Unidos estaba involucrado en la región. Con respecto a historia, las últimas encuestas han mostrado que menos de la mitad de estudiantes universitarios de último año sabían que la OTAN fue formada para resistir la expansión soviética y alrededor del 30% no podían nombrar dos países que Estados Unidos luchó en la Segunda Guerra Mundial. Más aún, Estados Unidos está atrás de otras naciones desarrolladas en estas categorías. En 2002 otra encuesta de National Geographic comparó conocimientos de actualidad y de geografía de jóvenes adultos en Suecia, Alemania, Italia, Francia, Japón, Inglaterra, Estados Unidos y México y resultó que Estados Unidos quedó en penúltimo puesto ganándole por poco a su vecino en desarrollo, México. El nivel de ignorancia está compuesto por la ausencia de reportajes informativos internacionales de lectura accesibles al público. Con la excepción de 5 periódicos, la prensa local y la televisión estadounidenses proveen noticias de limitada cobertura sobre los asuntos del mundo, excepto por las coberturas ad hoc de eventos catastróficos o sensacionales. Lo que pasa como noticias tiende a ser trivial o historias de interés humano. El efecto acumulativo de esta extendida ignorancia convierte al público más susceptible al miedo demagógico estimulado, especialmente cuando afloran los ataques terroristas. Esto, como consecuencia, incrementa la posibilidad de optar por iniciativas de política internacional autodestructivas. En general la ignorancia pública crea un ambiente político más vulnerable a simplificaciones extremistas (motivados por lobbies de interés) que crean una comprensión inherente de las realidades globales de la era de la post guerra fría (BRZEZINSKY, 2012: 709-843).*

---

<sup>112</sup> La ONU en 2012, afirmó a través de un informe que Estados Unidos es el mayor consumidor de drogas del mundo. Los estadounidenses consumen anualmente entre 150 y 160 toneladas de cocaína. En 2010 este país registró el 70% de las incautaciones de marihuana a nivel mundial, el 70% de las incautaciones de éxtasis y el 44% de metanfetamina (AVN, 2012).

*Por encima de todo, los estadounidenses tendrán que ser más conscientes de las diferencias culturales; un enfoque efectivo requiere menos estrechez de metas y más sensibilidad hacia las percepciones en el extranjero. El primer paso, entonces, es cambiar de actitudes dentro de las fronteras. Los estadounidenses necesitan entender mejor la manera en que otros perciben las políticas de su país. La información referente al resto del mundo en los medios estadounidenses ha decaído drásticamente desde el término de la Guerra Fría. Ejercer el poder blando es mucho menos unilateral que emplear el poder duro, hecho que Estados Unidos aún tiene que reconocer. Para comunicarse con efectividad, los estadounidenses deben aprender primero a escuchar, lo cual no se va a lograr si se continúa con el hedonismo cultural (NYE, 2004: 7)*

### **3.2.2. Fomento de la cultura de consumo**

La tendencia dominante que ha esparcido por el mundo la hegemonía estadounidense a través de la globalización es la cultura de consumo a nivel mundial. Principalmente esto ha estado protagonizado por monopolios y grandes conglomerados empresariales que en sí producen millonarias ganancias por la venta de sus productos, pero su codicia y avaricia los ha llevado a crear métodos de consumo provocado. En este sentido, una de las principales estrategias de compañías que han logrado posicionar sus nombres como instituciones sociales tales como Coca-Cola, Gillette, Apple, McDonalds etc. determinan la tenencia de su producto como una virtud (al igual que otras instituciones sociales como la iglesia) por lo que ganan el suficiente poder sobre la gente para modelar su comportamiento en miras de aumentar su consumo y beneficiar sus intereses (BAKAN, 2003).

Este poder corporativo, es el que ha producido la principal admiración hacia Estados Unidos a partir de la Segunda Guerra Mundial y continúa creando estos sentimientos positivos hacia el país. Dado que estas empresas son multinacionales, tienen el control sobre vastas partes de la población mundial por lo que estas han propagado las mismas técnicas aplicadas a la sociedad estadounidense alrededor del planeta, favoreciendo sus intereses encubiertos que tienen efectos positivos en el poder blando de Estados Unidos.

*Las corporaciones no anuncian productos en particular, lo que anuncian es una forma de vivir, una forma de pensar, una historia de lo que somos como gente y el origen de nuestra así llamada libertad. Hemos pasado sobre décadas y décadas de propaganda y educación que nos han enseñado a pensar de una determinada manera. Cuando se aplica a las grandes corporaciones es como si fueran inevitables e indispensables y de alguna forma extraordinariamente eficientes y que son las responsables del progreso y de la buena vida (BAKAN, 2003).*

Las corporaciones han tomado ventaja de este estatus para desarrollar necesidades y deseos creados a través de su gran aparato de propagandístico, el cual utiliza la estrategia de manipulación de conocer más al individuo más de lo que se conoce él. Durante los últimos 50 años las propagandas mediáticas se han convertido en más sofisticadas y extendidas utilizando profesionales de la psicología para crear estrategias de comunicación que provoquen el consumo en las personas, capten información del consumidor para adaptarlas de acuerdo a las tendencias sociales, en respuesta a la intensa competencia (BAKAN, 2003).

El alcance mediático a nivel mundial es inevitable, para el año 2013 se estima que el gasto en publicidad alcance los 500 millardos de dólares globalmente<sup>113</sup> (MD, 2013). Principalmente, la mayoría de esta inversión está dirigida a los niños dado que durante sus primeros años de edad desarrollan su subconsciente en donde se configuran arquetipos, estereotipos, idiosincrasias y conductas involuntarias que realizarán cuando sean adultos, por lo que al introducir el comportamiento de consumo a través de publicidad agresiva (tomando ventaja su vulnerabilidad mental) configuran a sus consumidores del mañana. Una encuesta de USA Today determinó que el 73% de los padres no pueden proteger a sus hijos de la cultura popular o la cultura de las corporaciones (BAKAN, 2003).

Como prueba de esto, Western International Media, Central City y Lieberman Research Worldwide realizaron un estudio sobre los niños que piden productos a sus padres, el cual determinó que entre un 20 y 40% de las compras no se hubieran realizado al menos que el niño no lo hubiera exigido a sus padres. De igual manera, se determinó que una cuarta parte de todas las visitas a los parques de diversiones no se hubieran realizado si los niños no hubieran insistido a sus padres; 4 de cada 10 visitas a lugares de entretenimiento no se hubieran dado, lo mismo se comprobó con películas, juegos de video o comida rápida. En un mercado donde las agencias especializadas de publicidad compiten por atraer más clientes para sus contratistas, no existe moralidad en crear publicidad más agresiva y constante para producir deseos de consumo en los niños. Lucy Hughes, ex Vicepresidenta de Initiative Media (Subsidiaria de Interpublic Group of Companies, una de las 4 compañías de publicidad más grandes del mundo)

---

<sup>113</sup> Dentro de esta cantidad 117 mil millones de dólares son empleados ya en publicidad digital

declaró que manipular a los consumidores para que quieran y compren sus productos es un juego (BAKAN, 2003).

A través de estas estrategias omnipresentes en el mundo se ha impuesto a las personas la filosofía de inutilidad que provoca que las personas se enfoquen en asuntos superfluos de la vida, como el consumo de la moda o la competencia por renovar equipos tecnológicos (BAKAN, 2003). En este sentido, la presencia estadounidense a través de la cultura de consumo alrededor del mundo es total, sin embargo, esto no es asunto y provocado por un país, sino por cárteles multinacionales alrededor del mundo que se están desconcentrando del país.

### **3.2.3. Influencia cultural de otros países**

La catástrofe financiera de 2008, las guerras en Iraq y Afganistán, el abuso a los derechos humanos en las prisiones de Guantánamo y Abu Ghraib y por ende el irrespeto al derecho internacional ha originado una nueva ansiedad y cuestionamiento sobre el liderazgo moral de Estados Unidos en el mundo, proveyendo el espacio suficiente para que otros países tomen ventaja de su atractivo cultural para ganar mayor apoyo internacional (BRZEZINSKI, 2012: 79).

En este sentido, una de las principales luchas que han representado el rechazo hacia la política exterior estadounidense en el mundo es la propiciada por los grupos terroristas. Si Estados Unidos desea ganar más control sobre la zona con más reservas de petróleo del mundo, no debe continuar utilizando su milicia para ejercer poder, sino al contrario debe enfocarse en diplomacia y políticas que atraigan a los habitantes moderados de la región que se encuentran involucrados en la inestabilidad. *“Sin embargo, la única potencia líder en la revolución informativa, gasta tan poco en diplomacia pública como Francia o Reino Unido (Los presupuestos militares combinados de estos países alcanzan el 25% del de Estados Unidos), lo cual provoca que fundamentalistas ocultos en cavernas lo venzan en la guerra propagandística de la región”* (NYE, 2004: 2).

*Durante la Guerra Fría, las emisiones de radio financiadas por Washington llegaban cada semana a la mitad de la población soviética y a entre 70 y 80% de la de Europa Oriental; en la víspera de los ataques del 11-S, apenas 2% de los árabes escuchaban la Voz de América. El número anual de intercambios culturales y académicos, entre tanto, cayó de 45000 en 1995 a 29000 en 2001. El poder blando se había vuelto tan identificado con la*



*Guerra Fría, que pocos estadounidenses se dieron cuenta de que, con el advenimiento de la revolución informativa, ese poder adquiriría mayor importancia, no menor (NYE, 2004: 2).*

Por otro lado, la Unión Europea se ha expandido de igual manera ganando más adeptos a su causa política. Conjuntamente este proceso de integración tiene mayor población que Estados Unidos y una economía más grande. Las corporaciones europeas como Nokia, Volkswagen, Ikea, etc., creadoras de poder blando, han empezado a desafiar a las compañías estadounidenses dado que la Unión se ha mostrado accesible y atractiva para todo el mundo y principalmente para los países de Europa del Este, los Balcanes y los países de la ex Unión Soviética. De igual manera, la inversión en diplomacia pública y la consolidación de Europa como mayor donante mundial de ayuda al desarrollo con 13,8 millardos de euros en 2012, ha aportado al deseo de otras naciones de emular el modelo social y político del viejo continente, el cual es percibido como más humano que el de Estados Unidos, debido a su desprestigio mencionado anteriormente. Esta es una de las principales razones por las que las democracias emergentes tienden a emular estados parlamentarios europeos, sus constituciones y sistemas legales cuando se encuentran en proceso de diseño del Estado (KURLANTZICK, 2006: 4).

Por su parte, en Asia países como Japón y Corea del Sur buscan oportunidades para esparcir su cultura y su cara humana al mundo, proveyendo becas a países en vías de desarrollo, así como asistencia humanitaria en desastres. China en este aspecto, aprovecha su creciente economía para generar proyectos de cooperación y de inversión, al mismo tiempo que promueve sus valores, instituciones de mercado y cultura. De esta manera la diplomacia china se presenta (a pesar de sus controversiales prácticas geopolíticas) como una nueva potencia<sup>114</sup> mundial que aboga por la creación de un mundo multipolar en donde las naciones no deben actuar agresivamente en los asuntos de otras naciones. Esto no solo se promueve bilateralmente, sino también en organismos multilaterales como los BRICS o la SCO (KURLANTZICK, 2006: 4).

*A través de esta diplomacia pública, ayuda al desarrollo, e interacción con instituciones multilaterales como la ASEAN, y otros esfuerzos, Beijing busca cooperar en intereses mutuos y promover su ideología con el fin de encubrir sus deseos de dominio en América Latina, Asia del Sur y África” (KURLANTZICK, 2006: 4).*

---

<sup>114</sup> A pesar que todavía no lo es.

### **3.3. Aceptación del sistema estadounidense**

#### **3.3.1. Estados Unidos**

Uno de los síntomas claros que la corrupción generalizada provoca en Estados Unidos, es la pérdida de confianza de la población hacia su sistema político, lo cual acompañado de las estrategias de manipulación que abandonan en la mediocridad a los ciudadanos y la bipolarización de los partidos políticos, provoca una reducción en la participación de las personas en los procesos democráticos de la vida política del país (LESSIG, 2011: 8). Sin embargo, uno de los factores más importantes que alimenta el desinterés del pueblo (además del verdadero desinterés) es la percepción de un mal gobierno que no los incluye en el proceso de toma de decisiones.

*De acuerdo con una encuesta realizada en 2010 por Pew Research Center, solo el 22% de los votantes dicen que pueden creen en el gobierno en Washington. De la misma manera, un estudio realizado en 2008 mostró que el 29% de los votantes creían que el gobierno trabajaba para el beneficio de todos mientras que el 69% creía que el gobierno trabajaba para el beneficio de algunos grandes intereses (LESSIG, 2011: 166-167).*

*De igual manera, en otro estudio se determinó que el 75% de los estadounidenses piensa que las contribuciones de campaña compran resultados en el congreso, tanto por parte del Partido Republicano (71%) como del Partido Demócrata (81%) (LESSIG, 2011: 88).*

Esta conformidad con los procesos gubernamentales de Estados Unidos ha provocado que la corrupción sea tolerada por su población. Se han permitido reformas de libre mercado que benefician al 1% más rico de la población y que se rescate a entidades financieras con el dinero de los contribuyentes (FERGUSON, 2012: 22). Estas prácticas se han estado implementando progresivamente desde la Administración Reagan (inicio de la desregularización total) utilizando la estrategia manipulación mediática de gradualidad, dado que todas las medidas mencionadas, implementadas en conjunto hubieran provocado una revolución.

La satisfacción de necesidades materiales creadas (las cuales han aumentado conjuntamente con el mejoramiento de la publicidad) es un potencial amortiguador del despertar político, debido a que esto crea una distracción del entorno social que rodea al individuo, que está enraizada en el enfoque de bienestar personal y no colectivo el cual aumenta con el tiempo. “En 1937 durante la Gran Depresión (la crisis más grave en la historia de Estados Unidos después de la Gran Recesión)

*se declararon oficialmente 4740 huelgas que duraban en promedio de 20 días, mientras que en 2007 cuando el colapso de la economía era inminente, existieron oficialmente 21 protestas en todo el país” (KLEIN, 2009).*

A pesar de esta inconsciencia política, la corrupción gubernamental es notada por los estadounidenses. Sin embargo, el verdadero problema se enfoca en la reacción de los mismos al respecto. *“Según un estudio de Gallup Poll el 89% de los estadounidenses no confían en el congreso” (LESSIG, 2011: 2)*

Por otro lado, el Índice de Confianza hacia la Política Exterior de Estados Unidos de 2010 se colocó en 122 puntos sobre 200. En la encuesta que se realizó para levantar esta información (Ver Anexo 36), los resultados más relevantes fueron que el 56% de estadounidenses cree que el resto del mundo tiene una imagen negativa de Estados Unidos; el 50% considera que la relaciones de Estados Unidos con el resto del mundo están en la dirección incorrecta; el 39% de los encuestados creen que en el marco de las relaciones de Estados Unidos con el resto del mundo el mundo se está volviendo mucho más peligroso para el país y para sus ciudadanos; el 46% de los encuestados cree que el modo en el que se están desenvolviendo las cosas en las relaciones internacionales para Estados Unidos es un asunto del cual están preocupados moderadamente (BITTLE, 2010).

### **3.3.2. El Mundo Musulmán**

*Estados Unidos confronta una vasta e inestable región que se extiende desde Suez hasta el Oeste de Xinjiang, en donde se enfrenta a sus asuntos inconclusos en Afganistán e Iraq y tres amplios dilemas geopolíticos adicionales: la emergencia del fundamentalismo islámico en un armado Pakistán, la posibilidad de un conflicto directo con Irán y la probabilidad de una falla estadounidense en promover una paz estable entre Israel y Palestina. Esto genera una impopularidad hostil contra el país en un políticamente activo Medio Oriente (BRZEZINSKI, 2012: 1057).*

*Estados Unidos se ha convertido en el objetivo de una genuina tendencia global de actividad terrorista solamente en los últimos 15 años. El auge de la misma está asociada con pasiones populistas que han crecido debido al despertar político, particularmente en algunos países musulmanes. Estados Unidos se ha convertido en el objetivo del terrorismo porque el extremismo islámico se ha enfocado en su intenso odio a este país como enemigo del islam, como un Satán neocolonialista. Osama bin Laden usó la noción de que Estados Unidos es la encarnación de Satán para justificar los ataques del 11 de septiembre. Una justificación adicional para atacar a Estados Unidos, ha sido el irrespeto por los lugares sagrados del islam causados por los despliegues militares de Estados Unidos en Arabia Saudita y su apoyo a Israel (BRZEZINSKI, 2012: 572).*

En efecto, esto ha sido mayoritariamente causado por el desinterés de la potencia hacia las idiosincrasias musulmanas y una política exterior agresiva en la región que no rinde cuentas a ningún país por sus acciones. El hecho que Estados Unidos se haya concentrado en su poder duro en la región le ha hecho perder popularidad. En 2003, un grupo de asesores descubrió que el país solamente destinaba 150 millones de dólares en diplomacia pública en Medio Oriente (NYE, 2004: 3). *“La incapacidad de Estados Unidos de usar su poder blando de manera eficaz en la región lo está debilitando en la lucha contra el terrorismo”* (NYE, 2004).

Los excesos de guerra en Guantánamo y Abu Ghraib, conjuntamente con los ataques a civiles en Iraq, Afganistán y Pakistán, han disminuido la admiración por los valores estadounidenses como un país que defiende los derechos humanos y que es digno de liderar el mundo (KURLANTZICK, 2006: 3). En los tres primeros años y medio de ocupación, 61.500 iraquíes fueron capturados, este número en 2007 aumentó a 19.000. Según la Cruz Roja, el ejército de Estados Unidos admitió que entre el 70% y el 90% de los arrestos en Iraq fueron errores (KLEIN, 2009).

A pesar que Iraq, durante la ocupación haya estado sumido en una anarquía extremadamente violenta y haya sido bombardeado continuamente, su pueblo se levantaba a manifestar cada día impulsado por su derecho de autodeterminación (reclamando elecciones) y su odio hacia Estados Unidos (KLEIN, 2009). En la práctica, la subordinación de la democracia ante el libre mercado, contradictoriamente al discurso político de la potencia, ha causado aún más rechazo por este país en la región, incluso de parte de la población musulmana moderada, la cual puede ser de vital importancia para mejorar la imagen de la potencia en la región<sup>115</sup> (NYE, 2004). Estados Unidos en lugar de reforzar su imagen democrática ha reforzado su imagen militar y deshumanizada, apoyando a regímenes autocráticos, a Israel y llevando a cabo invasiones en la tierra sagrada de Alá. De esta manera, los pueblos árabes en su lucha contra sus regímenes corruptos, han visto como Estados Unidos resguarda a los mismos y no

---

<sup>115</sup> La guerra contra el terrorismo no es un choque de civilizaciones entre Oriente y Occidente, sino una guerra civil dentro de la civilización islámica entre extremistas que usan la violencia para obligar a que su visión se lleve a la práctica y una mayoría moderada que desea empleos, educación, salud y dignidad, al tiempo que practica libremente su fé. Estados Unidos no ganará en Medio Oriente si los moderados no ganan esta lucha contra los extremistas.

hace nada por apoyar su lucha por los valores que la potencia predica. Esto hace que las personas vinculen a la democracia liberal con corrupción y violencia la cual es reforzada por producciones audiovisuales estadounidenses que muestran un estilo banal y sexual de vida, el cual está en contra de sus costumbres (NYE, 2004: 2).

El poder blando crece en importancia cuando se trata de evitar que los terroristas ganen nuevos partidarios impulsados por los sentimientos causados por Estados Unidos en el mundo islámico. Si este país no se enfoca en mejorar su imagen, este erosionará su control sobre la región con las reservas petroleras más grandes del mundo, vital para sus intereses (NYE, 2004). El hegemon debe generar un espacio para crear confianza en el mundo islámico hacia su política exterior. Las encuestas muestran que la mayoría moderada de Medio Oriente anhela los beneficios del comercio, la globalización y mejores comunicaciones. La tecnología estadounidense es admirada en muchas partes, y esta con frecuencia es más atractiva que sus políticas (NYE, 2004: 2-3).

### **3.3.3. Aceptación global**

*El fracaso más estremecedor de Estados Unidos es la baja prioridad y la escasez de recursos que ha dedicado a producir poder blando. El costo combinado de los programas de diplomacia pública y de las transmisiones internacionales estadounidenses del Departamento de Estado es apenas de 1000 millones de dólares, alrededor de 4% del presupuesto nacional para asuntos internacionales. Si Washington destinara a la diplomacia pública tan sólo 1% de su gasto militar significaría cuadruplicar el presupuesto actual. "Es mejor invertir un dólar en lanzar ideas que 100 dólares en lanzar bombas" (NYE, 2004: 6).*

*"La política de Donald Rumsfeld sostenía explícitamente que Estados Unidos era lo bastante fuerte para hacer lo que desea con o sin la aprobación del mundo, por lo que debe aceptar que otros lo envidien e incluso odien" (NYE, 2004: 1).* Cuando Washington menosprecia el efecto de sus acciones unilaterales, corruptas (principalmente por parte de sus corporaciones) y violentas en el extranjero, pierde legitimidad ante el mundo, por lo que crece la desconfianza de la sociedad civil mundial y se reduce su influencia en las relaciones internacionales (NYE, 2004: 2).

El Instituto Lowy de Australia en 2005 reveló que el 57% de los australianos percibían a la política exterior estadounidense como una amenaza potencial

(KURLANTZICK, 2006: 1). Esto no solo se muestra en Australia, Gallup International, mostro que pluralidades en 29 países mencionaron que las políticas de Washington han tenido un efecto negativo en su visión del país. Eurobarómetro por su parte descubrió que la mayoría de europeos creen que Estados Unidos ha obstruido los esfuerzos por el combate a la pobreza global, la protección ambiental y el mantenimiento de la paz (NYE, 2004: 1). De igual manera, un estudio realizado por Anholt-GMI de calificación de marca país en el mundo, ubicó a Estados Unidos en el puesto 11 en términos de admiración cultural, política, popular y de negocios (KURLANTZICK, 2006: 1). Esta percepción de la potencia mina su poder blando al reducir su capacidad de lograr sus objetivos sin recurrir al pago o a la coerción (NYE, 2004: 1).

El despertar político de las generaciones del siglo XXI potenciado por las tecnologías de la información y comunicación que crean un espacio global interactivo e interdependiente en donde jóvenes de las sociedades menos avanzadas intercambian sus preocupaciones y resentimientos con respecto al estilo de vida de las sociedades desarrolladas, la corrupción de sus propias élites (controladas al mismo tiempo por las élites de los países desarrollados) y ofensas históricas, causan resentimientos contra el orden mundial y liberan pasiones populistas con un potencial sin precedentes para generar conflictos a gran escala (BRZEZINSKI, 2012: 409). Grupos como Anonymous y Occupy, representan en gran parte el pensamiento juvenil con respecto a la realidad política mundial (corrupción mundial) y la injusticia social.

*La percepción de privación frente a los estilos de vida de las personas ricas de los países occidentales avanzados por parte de la mayoría pobre de los países en desarrollo y de los mismos países avanzados provoca que las personas de clase baja y recientemente las masas activas políticamente estimulen su deseo de la emulación material (causada por los medios de comunicación), la cual sin embargo como una manera práctica, incluso con las políticas socioeconómicas más razonables es simplemente inalcanzable para el resto del mundo desprovisto. El mensaje de emulación material consecuentemente sin intención se transforma en el catalizador de la frustración pero estructurada envidia, la cual en cambio puede ser fácilmente manipulada por extremistas demagógicos (BRZEZINSKI, 1994: 53).*

Hechos afirmados por Christine Lagarde, Directora del FMI, como que el 0,5% de la población mundial ostenta el 35% de la riqueza total del mundo (LE MONDE, 2013), han generado descontento en la sociedad civil mundial. Esta ha

vinculado a la globalización con elementos indeseables del modelo social estadounidense, incluyendo el modelo de poca protección social, y la auto regulación capitalista. Las reuniones de la OMC, el FMI y el BM son recibidas con amplias protestas antiglobalización y anti Estados Unidos. El miedo de la expansión de la cultura estadounidense, combinada con la insensibilidad de las corporaciones estadounidenses y políticos hacia la destrucción las industrias locales en el marco de la liberalización del comercio internacional, también ha fomentado este resentimiento (KURLANTZICK, 2006: 3).

*Keith Reinhard, Presidente de la Coalición de Compañías "Business for Diplomatic Action", mencionó que los extranjeros están transfiriendo odio hacia el gobierno de Estados Unidos, lo cual no es beneficioso para sus negocios. En Karachi, Pakistán, un tumulto de gente atacó un local de KFC 4 veces en los últimos 4 años. El ataque más grave produjo 6 muertos (KURLANTZICK, 2006: 1)*

El mundo en desarrollo mira a Washington como un sistema de gobierno que ha permitido que Wall Street tome el control del mismo, poniendo en peligro a la economía mundial y su discurso político internacional sobre liberalización y desregulación (STIGLITZ, 2010: 271). En este sentido, este adoctrinamiento extremo de derecha en el mundo ha perdido su influencia mundial, afectando a los intereses de sus multinacionales. En la mayor parte del mundo, la batalla entre el capitalismo al estilo estadounidense (neoliberalismo) y el capitalismo keynesiano (o lo que muchos estadounidenses llamarían socialismo) sigue vigente. Las sociedades en desarrollo admiten que el gobierno debe ejercer un rol más importante en garantizar los derechos de sus habitantes de lo que hace el sector privado en Estados Unidos, por lo que su modelo económico ha perdido apoyo (STIGLITZ, 2010: 264).

A partir de esta sección, se realizará un análisis crítico de los datos expuestos en los tres acápite, con la finalidad de determinar los factores por los cuales Estados Unidos no ha podido garantizar el cumplimiento de sus objetivos geopolíticos de manera efectiva, afectando por lo tanto su poder en sus concepciones duro y blando, y la aceptación de su liderazgo mundial.

### 3. ANÁLISIS

Estados Unidos se encuentra bajo un escenario mundial en el cual domina sin competencia directa el poder militar, sin embargo, en el aspecto económico, existe una dinámica multipolar en donde la potencia debe aceptar la igualdad con Europa y otros posibles competidores como China que coopera con países emergentes para transformar su poder económico en poder político. Con respecto a la diplomacia pública y el poder blando, el mismo está ampliamente disperso y los actores son prácticamente ilimitados, tanto como Estados, corporaciones o grupos sociales. En este contexto, todos los actores deben conducirse en el sistema internacional, bajo una política exterior equilibrada que busque aumentar su poder en conjunto, contemplando los tres aspectos antes mencionados.

Sin embargo, Estados Unidos debido a sus problemas internos, su crisis económica, la bi-partidización política y la macro tendencia de desregularización, ha enfocado su política exterior hacia la priorización de su acción militar en el mundo, beneficiando económicamente a corporaciones militares, petroleras y financieras, al mismo tiempo que ha descuidado su imagen y prestigio internacional, así como ha afectado el estado de sus economía interna y mundial.

En este sentido, uno de los principales factores, la doctrina de desregularización iniciada durante el gobierno de Ronald Reagan, ha desmantelado el rol del Estado y de la economía de buscar el bienestar general de la población. Esto permitió que los monopolios se tomen el poder político e intelectual del país (a través de enormes cantidades de dinero) para orientar las decisiones gubernamentales al beneficio de sus intereses en lugar del beneficio de la población. “Las corporaciones ya no necesitan un golpe de estado para dominar al gobierno”, esto es aún más fácil debido al dominio de dos partidos políticos.

De esta manera, la doctrina de desregularización económica y de libre mercado, ha mostrado una grave falencia al momento de buscar el óptimo social ya que esta no toma en cuenta las relaciones de poder entre los actores sociales, como monopolios que buscan obtener, sin importar los medios, mayores ganancias y cuota de mercado. Las corporaciones en su afán de expansión,



además de realizar prácticas ilegales, tienden a absorber otras compañías, impidiendo así el mismo libre mercado que defienden, reduciendo el óptimo social y haciendo más dependiente a la sociedad a la empresa, lo cual le permite ser ineficiente y corrupta sin que esto tenga repercusiones en sus ganancias. Con el fin de mantener el estatus quo adquirido y de garantizar que las condiciones regulatorias y políticas permitan continuar aún más con su expansión, las corporaciones se han tomado el poder estatal del país, afectando el estado de la democracia del mismo. Cuando el dinero se ha tomado el poder del estado, incluso la separación de poderes es solo una simple formalidad dado que los mismos no son lo suficientemente independientes para tomar decisiones contrarias a los intereses corporativos. En sí, la estructura de fondo no hace distinción entre el poder político y el económico, todo el poder del país se encuentra concentrado en una sola élite que domina y rige sus políticas de acuerdo a sus intereses.

A diferencia de finales del siglo XIX, cuando magnates como John D. Rockefeller, Andrew Carnegie y J.P. Morgan se tomaron el poder político de Estados Unidos, la separación imparcial de poderes, que buscaba mayor justicia social, impulsada por un mayor nacionalismo y activismo político, obligó a estos monopolios a separarse, permitiendo que la sociedad estadounidense obtenga mayor igualdad de ingreso para fomentar la creación de nuevas empresas y un verdadero libre mercado, lo cual dio paso al desarrollo económico que permitió a este país convertirse en líder del mundo. Sin embargo, las élites políticas y económicas del país en el siglo XXI que han utilizado progresivamente herramientas más sofisticadas de control social, han logrado desvincular a la sociedad estadounidense de la participación política y de procesos democráticos que puedan generar situaciones (como la del siglo XIX) contrarias a los intereses de grandes conglomerados económicos. En este sentido, se ha reemplazado la cultura política y participativa por la exaltación del consumo y la auto gratificación de conductas relacionadas con la satisfacción material, creando una distracción y la conformidad de la persona común hacia los asuntos de toma de decisiones del país.

A pesar que Estados Unidos tiene importantes problemas internos que amenazan su poder mundial, este todavía posee la economía, milicia y el aparato

diplomático más grandes del mundo. En sí lo que se debería observar es por qué este país con su extraordinario poder está disminuyendo su influencia internacional. El hegemon ve amenazado su rol en el mundo, no por su recesión económica, sino porque el mismo ha perdido la visión de su rol mundial debido a la intervención en la estructura política de intereses corporativos que no están armonizados con los intereses del país, los cuales producen una desorientación de la política exterior que busca obtener resultados económicos a corto plazo en lugar de conservar la influencia del país a largo plazo. En este sentido, la disminución de la influencia del país ha sido un daño auto-infringido por esta élite gobernante.

De igual manera, a pesar que la crisis capitalista del país y las tendencias económicas mundiales, han permitido la emergencia de países como China como competidores económicos directos de Estados Unidos, estas naciones no poseen todavía los requisitos para convertirse en una potencia líder. Sin embargo dado que han aumentado su presencia económica en el mundo, los mismos han incrementado su participación en el proceso de toma de decisiones mundial. El crecimiento económico de los países emergentes es potenciado principalmente por su creciente población. En este aspecto, en términos de PIB per Cápita estas naciones e incluso Europa no pueden competir con Estados Unidos, por lo que esta ventaja económica explotada adecuadamente con otros activos (diplomacia y milicia) puede preservar la influencia sistemática mundial.

Sin embargo, los problemas internos de la potencia no le han permitido ejercer una política exterior exitosa o efectiva. A pesar que con el gobierno de Barack Obama se han emprendido reformas al sector financiero y se ha intentado retomar el curso de la política exterior, estas reformas han sido superficiales y no han tenido un impacto significativo de cambio, dado que los problemas son estructurales, difíciles de contrarrestar e implican largos periodos de actuación.

A pesar que Estados Unidos enfrenta problemáticas internas que de no ser resueltas a largo plazo, se convertirán en una seria amenaza contra su hegemonía; este país continúa manteniendo una amplia brecha de poder con respecto a sus competidores en el sistema. Rusia a pesar de tener poder nuclear no tiene la capacidad de despliegue de Estados Unidos alrededor del mundo;

Alemania y Japón tienen poder económico, pero no pueden convertir el mismo en poder político o militar; China tiene poder económico y está aumentando su poder militar debido a la contingencia impuesta por Estados Unidos con el fin de garantizar el flujo de suministro energético pero aún este poder bélico de 84 millardos de dólares es 7.22 veces menor que el de Estados Unidos.

Sin embargo, la diferencia en la efectividad de la política exterior entre las potencias competidoras yace en cómo se utiliza o canaliza ese poder adquirido por la milicia para cumplir objetivos estratégicos. En este contexto, se ha mostrado en la dinámica de la geopolítica mundial que no solo la acción militar es importante para ganar influencia mundial. Estados Unidos, por sobre utilizar su poder militar para ganar acceso a petróleo y gas se ha visto envuelto en dos guerras de gran envergadura que todavía no consiguen ganar el control total de Iraq y Afganistán para acceder a estos recursos de manera óptima. Mientras tanto China para ganar acceso a los mismos recursos ha fomentado inversiones, ayuda al desarrollo y vínculos diplomáticos que por un lado aumenta la popularidad del país en el mundo y representa ganancias económicas sin incurrir en un gasto militar innecesario. Sin embargo, el hecho que Estados Unidos no incurra en una guerra implica que no gastaría enormes cantidades de dinero en empresas mercenarias y que no aumentaría los precios del petróleo para sus conglomerados petroleros quienes son “free riders” de la política exterior.

De esta manera, el enfoque del país en su acción militar y en su diplomacia dura ha desestabilizado zonas estratégicas, tanto de recursos energéticos como de rutas de transporte. Dado que los pozos petroleros más grandes del mundo ubicados en Arabia Saudita, México y Kuwait, han alcanzado ya su pico de producción, los países se han sumido en una competencia por adquirir nuevos accesos a sitios de explotación energética entre los cuales 15 países son los más importantes<sup>116</sup>. Como resultado de esta pugna (Ver Anexo 37), existen Zonas en Disputa en las que convergen intereses políticos e inversiones, principalmente estadounidenses y chinas, para ganar concesiones energéticas en África y Asia Central. Por otro lado, Asia del Sureste es una Zona en Disputa debido a su

---

<sup>116</sup> Argelia, Angola, Azerbaiyán, Brasil, Irán, Iraq, Kazakstán, Libia, Nigeria, Qatar, Rusia, Emiratos Árabes Unidos y Venezuela

importancia comercial en el mundo y por ende para Estados Unidos y como ruta de transporte energético hacia China. De esta manera, la lucha geopolítica del mundo se da en estas zonas estratégicas las cuales no tienen una tendencia definida de influencia de ninguno de los actores geopolíticos. China como parte de su estrategia ha estado influenciando gobiernos contrarios a Estados Unidos para ganar mayor posición internacional, esto se ve reflejado en Irán y América Latina que por primera vez se ha alejado de la Doctrina Monroe, significando una latente amenaza para la tradicional zona de influencia del hegemon.

De manera general, Estados Unidos continúa teniendo la mayor influencia mundial, sin embargo, es necesario indicar que debido a sus acciones militares, a su política y al interés de sus corporaciones ha perdido innecesariamente el control sobre las Zonas en Conflicto, las cuales corresponden a países con Estados Fallidos o a lugares en donde el terrorismo tiene auge, lo cual peligrosamente puede ser inestable para la región estratégica a la que pertenecen.

En este contexto, a Estados Unidos le ha generado más costos influir en las Zonas de Disputa por el desprestigio internacional que causaron sus invasiones y por la competitividad y alianzas de Rusia y China. La política exterior de Estados Unidos no ha tomado en cuenta que la geopolítica se define también por la influencia ideológica y no solo territorial. La potencia no ha combinado su poder duro con su poder blando para generar un poder inteligente. El control ideológico es primordial para ejercer el control territorial y esta es la principal causa del fracaso del país en dominar Iraq y Afganistán e incluso del surgimiento de naciones contrarias a la hegemonía en América Latina.

En sí Estados Unidos ejerce en el mundo un poder global y no una autoridad global. La legitimidad de la hegemonía para llevar a cabo sus acciones se ha puesto en duda a través de toda la sociedad civil mundial, por lo que los costos de su política exterior son cada vez más altos. Esta deficiencia se debe a que los valores difundidos por el país no son llevados a la práctica, lo cual erosiona la confianza de los actores para ceder ante las propuestas del hegemon. En este sentido, la ilusión de un óptimo estado interno de la sociedad estadounidense durante el periodo anterior a la Gran Recesión generó una

vanidad nacional que provocó un comportamiento soberbio por parte del estado en sus acciones así como una imagen similar de su sociedad alrededor del mundo, causando resentimiento hacia sus políticas y a su forma de vida.

Esto se da en un contexto en donde la sociedad civil mundial es políticamente activa a través de las tecnologías de la información y comunicación, las cuales están fomentando un despertar político gracias a la rápida transmisión de información en la que Estados Unidos es el punto focal; de manera que las personas activas del mundo son cada vez menos susceptibles a la imposición cultural, la colonización ideológica y la cultura de consumo que son indispensables para el dominio del país en el mundo, lo cual muestra que la concentración de la política exterior en la milicia no es un todo en la dinámica internacional del siglo XXI.

En este sentido, Estados Unidos con todas sus fortalezas debe enfocarse en mostrarse al mundo como un país merecedor del liderazgo mundial para lograr que sus acciones sean aceptadas con menor costo, pero sin esperar recuperar su influencia global del siglo XX. Este país debe superar sus abrumadores desafíos internos y reorientar su política exterior para mejorar su poder económico y enfocarse en una creación sustancial de poder blando para reorientar a través de su admiración las decisiones de los actores del sistema que son parte de la cooperación no hegemónica. Sin embargo, esto solamente se dará a largo plazo y y bajo la condición que la sociedad estadounidense despierte políticamente (a través de la educación para evitar la manipulación mediática) con el fin de reformar su estructura política y de toma de decisiones para subordinar los intereses corporativos a los verdaderos intereses del país.

A pesar que se tomen estas medidas es inevitable notar que Estados Unidos ha perdido poder en el orden mundial debido a que existen tendencias de cooperación contrarias al sistema para las cuales el hegemón no puede controlar los resultados de las mismas a su favor. De esta manera, Estados Unidos, a pesar que pueda mejorar o aumentar su influencia mundial, a través de reformas estructurales internas, no podrá cambiar un sistema interdependiente con la singularidad de la cooperación no hegemónica. De acuerdo a lo que establece la teoría funcional de los regímenes internacionales, el sistema mundial se encuentra

en una etapa en la cual la hegemonía ya no es un requisito para mantener el respeto a las normas internacionales que preservan el orden mundial o que pueden desafiar el mismo.

Debido a la intensificación entre las interacciones de los actores del sistema internacional, al aumento de preponderancia de los países emergentes en la economía mundial, y la creciente opinión pública mundial contraria al status quo, Estados Unidos, a pesar de ser el país más poderoso del mundo, no podrá evitar que estas situaciones y grupos de presión a largo plazo modifiquen el sistema internacional de acuerdo a la realidad geopolítica mundial que no está representada en el sistema global de inicios del siglo XXI. La cooperación no hegemónica provee de poder relativo a los actores revisionistas del orden mundial, lo suficientemente influyente para reformar progresivamente el sistema internacional, como se ha podido apreciar, en los casos de reforma del sistema financiero internacional, y las iniciativas de reforma del Consejo de Seguridad en el marco de la ONU, por grupos como el G4<sup>117</sup>.

#### **4. CONCLUSIONES**

La hipótesis que busca comprobar que “El sistema político-económico internacional e interno de Estados Unidos causaría que su política exterior no le permita garantizar el cumplimiento de sus objetivos geopolíticos de manera efectiva, lo cual afectaría a su poder blando y la aceptación de su liderazgo mundial” se cumple totalmente debido a que la influencia corporativa se ha tomado el control del Estado del hegemón, llevándolo a actuar en busca de intereses privados y no de intereses nacionales, lo cual ha causado una política exterior errática enfocada en el fortalecimiento de la acción militar y que descuida el aspecto económico y la admiración cultural como componentes del poder del siglo XXI. Esta pérdida de control momentánea en estos factores ha provocado que la sociedad civil mundial vea en Estados Unidos una autoridad global basada en el poder y no en la legitimidad, lo cual ha creado un entorno idóneo para que países emergentes conviertan, su poder económico y blando, en influencia mundial, disminuyendo la brecha de poder entre los actores del sistema internacional. A

---

<sup>117</sup> Alemania, Japón, Brasil e India

continuación se presentan conclusiones que soportan el cumplimiento de esta hipótesis.

1.- La doctrina de desregulación económica y financiera apoyada por el gobierno de Estados Unidos y difundida por todo el mundo, ha creado un entorno propicio para la corrupción corporativa tanto en los negocios como en la política, permitiendo que el crecimiento de la economía mundial sea potenciado por una cadena de ganancias especulativas sobre la base de un dinero con baja calidad de retorno.

2.- La bipolarización de los partidos políticos y de los grupos de interés en Estados Unidos ha provocado que para las corporaciones sea más fácil influir en el proceso democrático y de toma de decisiones del país. Esto ha causado que los cargos de congresistas se definan por el dinero corporativo adquirido para campañas, lo cual convierte a su sistema de gobierno en una plutocracia.

3.- La desigualdad económica de Estados Unidos que ha provocado que el 20% de la población posea el 85% de la riqueza total del país convierte a su sistema económico en una plutonomía, en la cual el crecimiento económico depende de una pequeña población que tiene un impacto masivo en las tasas de ahorro, déficits de balanza, niveles de consumo, etc., y que sin embargo actúa inmoralmemente y de manera sociópata con la finalidad de maximizar su riqueza, sin importar los efectos que este comportamiento causa en la mayoría de la población.

4.- La relación que existe entre las empresas y las autoridades del Estado; como accionistas, miembros de juntas directivas, directores generales, etc.; y con los entes reguladores de sus sectores, permiten que las empresas no sean controladas y que se tomen decisiones a su favor sin tomar en cuenta el óptimo social de sus políticas.

5.- El estudio de la economía ha sido uno de los principales cómplices y legitimadores de las políticas que causaron la Gran Recesión, dado que las corporaciones buscan manipular y controlar los resultados de académicos que se reflejarán en políticas que benefician sus ganancias.

6.- La crisis de 2008, fue advertida y sus efectos pudieron haber sido menores si las autoridades reguladoras financieras hubieran intervenido en las tasas de interés, en los requisitos mínimos de obtención de préstamos y en los mercados bursátiles (especialmente de derivados) de su sector financiero. Sin embargo, autoridades como Greenspan, Geithner, Summers y Paulson conocidos por sus campañas y estudios en contra de la intervención estatal en los mercados financieros, descartaron cualquier tipo de regulación incluso cuando la crisis estaba próxima.

7.- La crisis en el mundo desarrollado, causada por la irresponsabilidad financiera, fue aprovechada por los países emergentes para transformar su posición económica en poder político mundial, aumentando su participación en la toma de decisiones mundiales.

8.- La crisis de 2008 afectó la credibilidad del neoliberalismo y del orden económico mundial, provocando que se adopten tendencias económicas en los países emergentes y en desarrollo contrarias a esta ideología, así como se reclame por parte de los países la reforma del sistema financiero internacional.

9.- Estados Unidos a causa de su política exterior de utilizar grupos terroristas a través de la ISI para desestabilizar zonas estratégicas y debilitar a sus competidores geopolíticos, creó el entorno propicio para que se produzcan los ataques del 11 de septiembre al darles a estos grupos subversivos la capacidad beligerante.

10.- Dado que el negocio de las armas es el segundo más rentable del mundo, la priorización del enfoque militar de Estados Unidos ha sido influenciada por las corporaciones en busca de mayor rentabilidad. En este sentido, el monopolio de la violencia del Estado en este país ha desaparecido y se ha repartido entre pocas empresas privadas que tienen capacidades nucleares.

11.- La CIA y la Administración Militar de Estados Unidos tenían conocimiento previo sobre la realización de los ataques terroristas, sin embargo



fallaron en prevenir los mismos y pidieron ayuda a la institución creadora de los Talibanes y las células terroristas, la ISI, para luchar en Afganistán.

12.- La política exterior de Estados Unidos ha estado incorrectamente enfocada hacia Medio Oriente en lugar de Asia Pacífico. Esto le ha costado a Estados Unidos 12 años de guerra, sin todavía ganar control sobre los territorios invadidos, en un periodo de depresión económica. Los únicos ganadores fueron las empresas que controlan concesiones de recursos energéticos.

13.- China ha sido un “free rider” de las acciones militares estadounidenses dado que mientras el gobierno norteamericano transfiere su gasto militar a empresas privadas que no proveen un óptimo social, el gobierno chino invierte en proyectos para el desarrollo y de explotación de recursos naturales, ganando más influencia blanda y dura sobre territorios estratégicos.

14.- La importancia de la droga en el comercio mundial (3er comercio más importante después de las armas) es un factor estratégico para ganar control sobre Afganistán. En este sentido, dado que el dinero producido por este negocio ilícito se lava en el sistema financiero occidental y que una de las drogas más rentables es la heroína, disminuir la producción de la misma, tendría efectos negativos en el crecimiento económico mundial y afectaría la rentabilidad bancaria.

15.- Estados Unidos, ha perdido el control sobre un inestable y peligroso Pakistán por utilizar solamente su poder duro para exigir cooperación militar del país en la lucha contra el terrorismo. Mientras tanto China gana más influencia a través de proyectos de inversión y diplomacia en el país y el mundo.

16.- La estrategia geopolítica de Estados Unidos en Medio Oriente, Asia Central, Asia del Sur y África, ha provocado que China y Rusia cooperen para competir por el control de estas regiones, creando de esta manera potenciales escenarios de conflicto, para lo cual la potencia no tendría un máximo despliegue dado que sus fuerzas militares están concentradas en Iraq y Afganistán y enfrentan un déficit presupuestario.

17.- China no busca una guerra con Estados Unidos, sino establecer un dominio geopolítico regional impulsado por vínculos culturales y para garantizar el continuo flujo de energía hacia su creciente economía. La política de contención hacia China por parte de la potencia, la ha obligado a diversificar sus suministros de energía, llevándolo a intervenir en territorios estratégicos para Estados Unidos y causando potenciales escenarios de conflicto y una competencia agresiva por ganar influencia por recursos.

18.- La competencia por la influencia en países con recursos estratégicos ha llevado a Estados Unidos y a China a aliarse a gobiernos corruptos a través de financiamiento y principalmente venta de armas para luchar con grupos separatistas y controlar problemas internos.

19.- Tanto el Gobierno de Estados Unidos como sus corporaciones utilizan todas las estrategias de control mediático para configurar el “ethos” de la sociedad estadounidense y mundial hacia sus intereses con el fin de crear una legitimación generalizada para acciones que no serían aceptadas fácilmente por la población.

20.- Dado que una de las maneras más efectivas para resistir el control mediático es la narrativa social, la campaña mediática ha impuesto modas sociales para fomentar la ignorancia del estadounidense común, con el fin de ganar más control hacia sus intereses.

21.- Las corporaciones como importantes actores encargados de difundir la cultura de consumo y la cultura estadounidense como virtudes (a causa de sus intereses) se han enfocado en presentar estas tendencias como antivalores a través de producciones vulgares y comportamientos inmorales que desprestigian la imagen de Estados Unidos.

22.- La cultura de auto-gratificación causada por el sobre-consumo como filosofía de vida y la disonancia cognitiva social causada por las campañas políticas bipolares, han provocado una distracción severa de la población estadounidense hacia su participación política y aspectos relevantes de la realidad

mundial. Esto deteriora la imagen de su cultura internacionalmente y hace a su población más vulnerable a la demagogia y manipulación.

23.- La crisis financiera, la corrupción del sistema político y las dos guerras provocadas por Estados Unidos, han deteriorado su imagen y confianza en su liderazgo mundial interna y externamente, creando odio por parte de secciones extremistas de la sociedad civil mundial hacia su sociedad y generando espacios para otras potencias de aumentar su influencia cultural. El mundo percibe que el liderazgo de Estados Unidos causa más perjuicios al mundo que beneficios.

24.- La teoría funcional de los regímenes internacionales es adecuada para describir la dinámica del orden mundial que se está desarrollando y que configurará un sistema más amplio de cooperación no hegemónica, en el cual Estados Unidos pierde influencia debido a su desprestigio internacional y a que el sistema creado por este país ya no provee los suficientes incentivos o coerciones para que todos los actores se adhieran al mismo, por lo que el poder relativo resultante de esta convergencia entre estados emergentes, estados pequeños y otras instituciones, a largo plazo, está provocando una reconfiguración progresiva (a pesar que por el momento es leve) del orden mundial que defiende los intereses del hegemón, lo cual disminuiría su poder global.

25.- El poder dentro de sus diversas concepciones debe ser considerado como un medio para alcanzar objetivos o intereses. En este sentido, la milicia o la economía como parte del poder duro y la admiración o el prestigio como parte del poder blando son instrumentos utilizados por los actores del sistema de acuerdo a sus capacidades; por lo que el predominio del uso del poder duro por parte de las potencias dominantes, no implica que el poder blando sea irrelevante, debido a que este continúa siendo un medio para apalancar intereses, a pesar que sea utilizado mayoritariamente por actores más limitados en el orden mundial que unidos pueden generar un considerable poder relativo.

## **5. RECOMENDACIONES**

Para mejorar la situación del poder hegemónico de Estados Unidos en el siglo XXI, se recomienda:

1.- Estados Unidos debe solucionar primeramente sus problemas internos derivados principalmente de su corrupción estatal. En este sentido, se deben establecer políticas de participación ciudadana que permitan a la población establecer observatorios independientes de corrupción política que logren ejercer suficiente presión social para sobreponer los intereses colectivos a los intereses corporativos en todas las acciones del Estado.

2.- Estados Unidos debe reformar su sistema político para evitar la concentración del poder en la bi-partidización y fomentar la creación de nuevos partidos políticos para aumentar la participación social y evitar la corrupción. En este sentido, se deben establecer regulaciones al lobbying y fijar límites a las aportaciones monetarias realizadas por las corporaciones a campañas políticas.

3.- Se debe evitar posicionar autoridades regulatorias en el gobierno que tengan vínculos con la industria que regulan, con el fin de evitar sesgos egoístas involuntarios al momento de definir políticas y para evitar la corrupción. Esto se puede lograr a través de leyes implementadas por el Congreso de fiscalización, solamente bajo la precondition de limitar la intervención privada en el sistema político bajo las medidas mencionadas en la recomendación dos.

4.- Estados Unidos debe regular su sistema financiero con el fin de convertirlo en más seguro y estable para evitar futuras crisis especulativas. La regulación que se ha implementado a partir de la crisis de 2008 ha sido superficial y no cambia la estructura del funcionamiento de las finanzas estadounidenses y mundiales. De esta manera, es necesario imponer limitaciones al apalancamiento bancario, eliminar facilidades contables que permiten reportar ganancias proyectadas, aplicar las legislaciones antitrust ya existentes, crear nuevamente barreras legales para la fusión de bancos de inversión con bancos comerciales,

elevant las tasas de interés e imponer mayores condiciones para realizar préstamos, en especial hipotecarios y de consumo.

5.- Estados Unidos debe promulgar leyes universitarias que garanticen la independencia de estudios académicos, en especial el área de la economía para evitar que los resultados investigativos se sesguen a favor de intereses corporativos. El Estado a través de la regulación universitaria debe proveer un entorno académico en el que todas las investigaciones sobre una temática tengan el mismo nivel de cobertura o promoción en la sociedad. De igual manera, el Estado puede asumir el financiamiento de los estudios más relevantes del año para evitar sesgos corporativos.

6.- Estados Unidos debe solucionar sus problemas de déficit fiscal. Si continúa este nivel de endeudamiento, su dependencia hacia China aumentará y si se detiene el pago a causa de sus bajos ingresos fiscales, esto puede crear una nueva crisis económica mundial, debilitando al dólar como moneda de intercambio mundial y disminuyendo el poder económico del país en el mundo. En este sentido, se debe aumentar las tasas impositivas en especial al sector más rico de la población que se ha beneficiado de exenciones durante todo el gobierno de George W. Bush, de igual manera, se debe limitar el gasto militar que es excesivo en comparación con las verdaderas necesidades bélicas del país.

7.- Estados Unidos ha estado hipotecando su futuro debido al gasto desmedido de dinero prestado. En este sentido, es imperativo crear políticas de fomento de ahorro e inversión para que en el futuro se genere el dinero suficiente para mantener a la generación de los “Baby Boomers” que serán económicamente inactivos.

8.- Se debe crear una nueva infraestructura gubernamental e industrial para que el país continúe siendo competitivo frente a otras naciones. China, Europa y Japón construyen nuevos aeropuertos, autopistas y trenes de altas velocidades, los cuales se encuentran décadas adelante en eficiencia así como en elegancia y rentabilidad de sus equivalentes en Estados Unidos. La infraestructura de este país se está atrasando relativamente al nivel del mundo en desarrollo.

9.- Estados Unidos debe reducir su gasto militar debido a que este constituye una parte importante de su déficit fiscal y su deuda externa. En este sentido, sería más recomendable enfocar o desviar una porción del gasto militar a la creación de poder blando a través de diplomacia pública, programas de intercambio, becas estudiantiles, etc.

10.- Estados Unidos debido a su déficit fiscal no debe intervenir en conflictos bélicos hasta que solucione sus conflictos en Iraq y Afganistán.

11.- Estados Unidos debe recuperar el monopolio de la violencia como Estado dado que si las corporaciones militares ganan más poder duro pueden ser una amenaza para la seguridad nacional de cualquier país e incluso si ganan la suficiente influencia política en el gobierno pueden inducir más guerras para ser rentables.

12.- La política exterior de Estados Unidos debe enfocarse aún más en Asia Pacífico en lugar de destinar más recursos hacia Medio Oriente y Asia Central. En este sentido, la potencia debe disminuir la prioridad del dogma de contención de Rusia durante la guerra fría y el monopolio de control de Medio Oriente.

13.- Estados Unidos debe buscar mecanismos de cooperación con China para evitar escenarios de conflicto. De esta manera, llegar a un acuerdo político para mantener el libre flujo de recursos energéticos a nivel mundial, disminuiría la tensión entre las potencias, en lugar de aumentar la inestabilidad mundial con su política de contención.

14.- Si Estados Unidos continúa apoyando al terrorismo y creando odio a través de su política internacional que no toma en cuenta las idiosincrasias musulmanas, generará otro 11 de septiembre.

15.- Estados Unidos para ganar mayor popularidad en Medio Oriente debe buscar mecanismos para mostrar que la democracia puede convivir con la cultura

islámica. Una buena forma de lograrlo, es crear en Iraq y Afganistán, Estados independientes que ejerzan su derecho de autodeterminación, lo cual involucrará mayor actividad diplomática en lugar de bélica.

16.- Estados Unidos debe garantizar un mayor acceso de las clases bajas a su educación universitaria de alta calidad, con el fin de generar mayor actividad política, evitar corrupción, mejorar la democracia del país, al mismo tiempo que refuerza su prestigio como el mayor productor académico del mundo.

17.- Estados Unidos debe aumentar el contenido cultural de sus producciones audiovisuales internas y externas con el fin de proyectar una imagen admirable y difundir sus valores como sociedad (en lugar de sus antivalores) al resto del mundo.

18.- Si Estados Unidos no adopta políticas para disminuir su desigualdad, esta puede generar la movilización social que pondrá en riesgo el consenso social y la estabilidad de su sistema político.

19.- Estados Unidos debe reforzar la imagen de su sociedad, como un país multicultural. Si se sigue estandarizando el comportamiento de sobre-consumo, la sociedad civil mundial generará más rechazo hacia este país. De igual manera, si se continúan adoptando políticas anti-migratorias, el ideal del sueño americano se debilitará para las personas que desean vivir en el país.

## BIBLIOGRAFÍA

### Artículos

Ferrari, C. (2005). *Hacia un Nuevo Consenso de Política Económica en América Latina*. Lima: Nueva Sociedad.

Pardo, P. (30 de Diciembre de 2012). Manual para entender el abismo fiscal que amenaza Estados Unidos. *El Mundo.es*.

### Clases

Medina, P. (15-17 de Enero-Mayo de 2012). *Teoría de las Relaciones Internacionales*. Ecuador, Quito: Clase de 6 semestre de la Carrera Multilingüe en Negocios y Relaciones Internacionales.

### Libros

Bacevich, A. (2009, Abril). *The Limits of Power "The end of American Exceptionalism"*. Estados Unidos, Nueva York: Holt Paperbacks

Brzezinski, Z. (2012, Enero), *Strategic Vision: America and the Crisis of Global Power*. Estados Unidos: Nueva York: Basic Books

Brzezinski, Z. (1994, Diciembre), *Out of Control: Global Turmoil on the Eve of the Twenty-First Century*. Estados Unidos: Nueva York: Simon & Schuster

Chossudovsky, M. (2005), *America's war on terrorism*. Canada, Montreal: Global Research.

Ferguson, C. (2012). *Predator Nation: Corporate Criminals, Political Corruption, and the Hijacking of America*. Estados Unidos, Nueva York: Crown Publishing Book

Graziano, M. (2012, Mayo). *Essential Geopolitics: A Handbook*. Estados Unidos. Nueva York: Brian Knowlton.

Keohane, R. (1984). *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*. New Jersey, Estados Unidos: Princeton University Press.

Keohane, R., & Nye, J. (1988). *Poder e Interdependencia*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.

Klare, M. (2008, Abril). *Rising Powers, Shrinking Planet: The new geopolitics of energy*. Nueva York: Metropolitan Books.

Lessig, L. (2011, Octubre). *Republic, Lost: How money corrupts congress and a plan to stop it*. Estados Unidos, Nueva York: Hachette Book Group.



McKnight, D. (2010, Septiembre). *Rupert Murdoch's News Corporation: A Media Institution with a Mission*. "Historical Journal Film, Radio & Television". Estados Unidos, Nueva York: Routledge Taylor & Francis Group.

Nasr, V. (2013, Abril). *The Dispensable Nation: American Foreign Policy in Retreat*. Estados Unidos, Nueva York: Doubleday

Pavón, J. (2012). *China. ¿Dragón o parásito?*. España, Barcelona: Plataforma Editorial.

Stiglitz, J. (2010), *Caída Libre: El libre mercado y el hundimiento de la economía mundial*. Estados Unidos, Nueva York: W.W. Norton & Company, Inc.

## Web

Agencia Venezolana de Noticias. (2012, Febrero 28). ONU revela que Estados Unidos es el mayor consumidor de drogas en el mundo. *Agencia Venezolana de Noticias*. Recuperado de:  
<http://www.avn.info.ve/contenido/onu-revela-que-estados-unidos-es-mayor-consumidor-drogas-mundo>

Aguilar, S. (2013, Julio 3). Empresa inglesa facilitó el espionaje en la Embajada de Ecuador en Londres. *Agencia Pública de Noticias del Ecuador y Suramérica*. Recuperado de:  
<http://www.andes.info.ec/es/actualidad/empresa-inglesa-facilito-espionaje-embajada-ecuador-londres.html>

Ballesteros, M. (2011, Abril). Análisis Geopolítico de Afganistán. *Instituto Español de Estudios Estratégicos*. Recuperado de:  
[http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_analisis/2011/DIEEEA12\\_2011AnalisisGeopoliticoAfganistan.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2011/DIEEEA12_2011AnalisisGeopoliticoAfganistan.pdf)

Bakan, J. (Productor), Achbar, M. (Director).(2003). *The Corporation* [Video]. Recuperado de: <http://www.youtube.com/watch?v=Bkr-paaAYJ8>

BankersAccuity. (2013, Marzo 22). Top banks in the world, *Top Banks Tracker-Data View*. Recuperado de:  
[http://www.bankersaccuity.com/resources/bank-rankings/#.UfRMOo09\\_4Y](http://www.bankersaccuity.com/resources/bank-rankings/#.UfRMOo09_4Y)

Barón, A. (2011, Agosto 2). El deterioro de la influencia política y económica de EE.UU. IEco el Clarín (Suplemento económico). Recuperado de:  
[http://www.ieco.clarin.com/economia/deterioro-influencia-politica-economica-EEUU\\_0\\_528547260.html](http://www.ieco.clarin.com/economia/deterioro-influencia-politica-economica-EEUU_0_528547260.html)

Bittle S. (2010, Marzo). Confidence in U.S. Foreign Policy Index. *Public Agenda*. Recuperado de: <http://www.publicagenda.org/pages/foreign-policy-index-2010>

Carney, T. (2013, Enero 6). Tim Carney: Max Baucus rewards ex-staffers with tax breaks for their clients, *The Examiner*. Recuperado de:

<http://washingtonexaminer.com/tim-carney-max-baucus-rewards-ex-staffers-with-tax-breaks-for-their-clients/article/2517635>

Center for Responsive Politics (2013, Marzo). Leadership PACs. *Open Secrets.org*. Recuperado de: <http://www.opensecrets.org/pacs/industry.php?txt=Q03&cycle=2012>

Center for Responsive Politics (2013, Marzo). Super PACs. *Open Secrets.org*. Recuperado de: <http://www.opensecrets.org/pacs/superpacs.php?cycle=2012>

Cepal. (2011). Panorama regional de la inversión extranjera directa. *Cepal*. Recuperado de: <http://www.eclac.org/publicaciones/xml/0/46570/LIE2011-Cap1.pdf>

El Comercio Perú (29 de Diciembre de 2012). ¿Qué es el abismo fiscal que tanta preocupación causa en Estados Unidos?. *El Comercio Perú*. Recuperado de: <http://elcomercio.pe/actualidad/1515979/noticia-que-abismo-fiscal-que-tanta-preocupacion-causa-estados-unidos>

Comisión, E. (Productor), Comisión, E. (Director). (2012), *Emerging Stronger from the Crisis* [Video]. Recuperado de: [http://ec.europa.eu/economy\\_finance/focuson/crisis/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/economy_finance/focuson/crisis/index_en.htm)

Córdova, D. (2008, Mayo). El poder blando de Estados Unidos. El poder blando de Estados Unidos. *Agencia Periodística de América del Sur*. Recuperado de: [http://www.prensamercosur.com.ar/apm/nota\\_completa.php?idnota=3876](http://www.prensamercosur.com.ar/apm/nota_completa.php?idnota=3876)

Diario el Hoy (4 de Febrero de 2013). Tráfico de drogas y personas mueve \$683 000 millones. *Diario el Hoy*. Recuperado de: <http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/trafico-de-drogas-y-personas-mueve-683-000-millones-573337.html>

Diario el Hoy (28 de Junio de 2013). En el mundo se lava 332 millardos de dólares cada año. *Diario el Hoy*. Recuperado de: <http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/en-el-mundo-se-lava-332-mil-millones-cada-ano-415837.html>

Ferguson, H., Marrs, A. (Productor), Ferguson, H. (Director). (2010), *Inside Job* [Video]. Recuperado de: <http://vimeo.com/62026076>

Ferguson, H. (Productor), Ferguson H. (Director). (2007), *No End in Sight* [Video]. Recuperado de: <http://www.youtube.com/watch?v=ykpf5nDIs9M>

Ferguson, H. (2010). Roubini, N. Economista. Profesor de la Escuela de Negocios de la Universidad de Nueva York, Crisis económica de 2008. *Inside Job*. Recuperado de: <http://www.youtube.com/watch?v=OI6Ay8Zo-OU>

Fondo Monetario Internacional (27 de Enero de 2013). *Estadísticas*. Estadísticas. Recuperado de: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2012/02/weodata/weorept.aspx?pr.x=40&pr.y=7&sy=1980&ey=2017&scsm=1&ssd=1&sort=country&ds=.&br=1>

&c=001%2C110%2C163%2C119%2C203%2C123%2C998%2C200%2C904%2C901%2C505%2C511%2C205%2C406%2C603&s=NGDP\_RPCH%2CNGDP\_RPCHMK%2CN

Foix, L. (2012, Noviembre 8). El poder blando y el poder duro. *La vanguardia*. Recuperado de: <http://www.lavanguardia.com/opinion/articulos/20121108/54354281246/lluis-foix-el-poder-blando-y-el-poder-duro.html>

Gibney, A. (Productor), Gibney, A. (Director). (2005), *Enron: The Smartest Guys in the Room* [Video]. Recuperado de: [http://archive.org/details/Enron\\_TheSmartestGuysInTheRoom](http://archive.org/details/Enron_TheSmartestGuysInTheRoom)

Gore, A. (Productor), Guggenheim, D. (Director). (2005), *An Inconvenient Truth* [Video]. Recuperado de: <http://www.youtube.com/watch?v=VHt2UulbgRc>

Greenwald, G. (2013, 31 de Julio). XKeyscore: NSA toll collects nearly everything a user does on the internet. *The Guardian*. Recuperado de: <http://www.theguardian.com/world/2013/jul/31/nsa-top-secret-program-online-data>

Grey, B. (2012, Agosto). Corporate bribery and political corruption on display at Republican, Democratic conventions. *World Socialist Website*. Recuperado de: <http://www.wsws.org/en/articles/2012/08/conv-a28.html>

Guillén, A. (2011). La Tercera Fase de la Crisis Global: Europa en el Centro del Torbellino. *Instituto de Estudios Internacionales de Montreal*. Ejemplar N°1 (Edición N°1). Recuperado de: [http://www.ieim.uqam.ca/IMG/pdf/la\\_tercera\\_fase\\_de\\_la\\_crisis\\_global\\_11.pdf](http://www.ieim.uqam.ca/IMG/pdf/la_tercera_fase_de_la_crisis_global_11.pdf)

Instituto de Desarrollo Comunitario (2012, Enero 13). Medidas Europeas contra la crisis. *Impulso y Sostenimiento del Desarrollo Local en España*. Recuperado de: [http://www.idcfederacion.org/es/index.php?option=com\\_content&view=article&id=698:medidas-europeas-contra-la-crisis&catid=69:noticias-enero-2012&Itemid=205](http://www.idcfederacion.org/es/index.php?option=com_content&view=article&id=698:medidas-europeas-contra-la-crisis&catid=69:noticias-enero-2012&Itemid=205)

Kanenguiser, M. (2010, Agosto 18). Record de quiebras de bancos en Estados Unidos. *La Nación*. Recuperado de: <http://www.lanacion.com.ar/1295619-record-de-quiebras-de-bancos-en-estados-unidos>

Kenner, R. (Productor), Kenner, R. (Director). (2009). *Food Inc* [Video]. Recuperado de: <http://www.youtube.com/watch?v=f69TUDbPdLs>

Klein, N. (Productor), Whitecross, M. (Director). (2009). *La Doctrina del Shock*, [Video]. Recuperado de: <http://www.youtube.com/watch?v=Nt44ivcC9rg>

Kurlantzick, J. (2006, Agosto). The Decline of American Soft Power. *Carnegie Endowment*. Recuperado de: <http://carnegieendowment.org/files/Kurlantzick.pdf>

- Legal Reform. (2002, Julio). Reduce the large number of lawsuits. *Legal Reform Now*. Recuperado de: [http://www.legalreform-now.org/menu3\\_3.htm](http://www.legalreform-now.org/menu3_3.htm)
- MD. (2013, Septiembre). El gasto en publicidad digital mundial llegará a 117.600 millones de dólares este año. *Marketing Directo*. Recuperado de: <http://www.marketingdirecto.com/actualidad/digital/el-gasto-en-publicidad-digital-mundial-llegara-a-117-600-millones-de-dolares-este-ano/>
- Mediatelecom. (2013, Julio). Espionaje, negocio rentable para las telefónicas. *Mediatelecom*. Recuperado de: <http://mediatelecom.com.mx/index.php/telecomunicaciones/telefoniamovil/item/46602-espionaje-negocio-rentable-para-telefonicas>
- Le Monde. (2013, Mayo 5). Le FMI s'inquiète que 0,5% de la population détienne plus de 35% des richesses. *Le Monde*. Recuperado de: [http://www.lemonde.fr/economie/article/2013/05/15/le-fmi-s-inquiete-que-0-5-de-la-population-detienne-plus-de-35-des-richesses\\_3238419\\_3234.html](http://www.lemonde.fr/economie/article/2013/05/15/le-fmi-s-inquiete-que-0-5-de-la-population-detienne-plus-de-35-des-richesses_3238419_3234.html)
- Moore, M. (Productor), Moore, M. (Director). (2004). *Fahrenheit 9/11* [Video]. Recuperado de: [http://www.youtube.com/watch?v=mwLT\\_8S\\_Tuo](http://www.youtube.com/watch?v=mwLT_8S_Tuo)
- El Mundo. (2012, 02, 19). Chile, el mayor productor de cobre del mundo, y el que más reservas tiene. El mundo de España. Recuperado de: <http://www.elmundo.es/america/2012/02/15/noticias/1329346204.html>
- Nye, J. (2004, Septiembre). La decadencia del poder blando de Estados Unidos. Porqué Washington debe preocuparse. *Foreign Policy*. Recuperado de: <http://www.uexternado.edu.co/gee/seminarios/api305U/lecturas/La%20decadencia%20del%20poder%20blando%20en%20Estados%20Unidos%20Sesion%203.pdf>
- Nye, J. (2004, Abril). El poder blando y la lucha contra el terrorismo. *Project Syndicate*. Recuperado de: <http://www.project-syndicate.org/commentary/soft-power-and-the-struggle-against-terrorism/spanish>
- OECD. (12 de Febrero de 2012). *OECD iLibrary*. Recuperado de Foreign Direct Investment: <http://www.oecd-ilibrary.org/sites/factbook-2011-en/04/02/01/index.html?itemId=/content/chapter/factbook-2011-38-en>
- Orgaz, L. (2011), *El creciente peso de las economías emergentes en la economía y gobernanza mundiales. Los países BRIC*. Recuperado de: <http://www.bde.es/f/webbde/SES/Secciones/Publicaciones/PublicacionesSeñaladas/DocumentosOcasionales/11/Fich/do1101.pdf>
- Pego, P. (2007, Septiembre). Crisis energética mundial y seguridad nacional de Estados Unidos. *Instituto Superior de Relaciones internacionales "Raúl Roa García"*. Recuperado de: [http://www.isri.cu/publicaciones/articulos/2012/boletin\\_0512.pdf](http://www.isri.cu/publicaciones/articulos/2012/boletin_0512.pdf)
- Pereyra, D. (2004, Octubre). Privatización de la guerra y el auge de los mercenarios. *Rebelión.org*. N°1 (Edición 1). Recuperado de: <http://www.rebelion.org/docs/5587.pdf>

- Peston, R. (Productor), Petson, R. (Director). (2012). *The Great Euro Crash* [Video]. Recuperado de: <http://www.youtube.com/watch?v=dyNekAJ6rA8>
- Puente, M. (2013, Septiembre 9). Americans prefer Miley to Syria stories by a huge number. *USA Today*. Recuperado de: <http://www.usatoday.com/story/life/people/2013/09/09/americans-prefer-miley-stories-to-syria-stories-by-huge-number/2789451/>
- Sanahuja, J. (2012, Mayo). Las cuatro crisis de la Unión Europea. *Anuario 2012-2013*, Ejemplar N°1 (Edición N°1). Recuperado de: <http://ctinobar.webs.ull.es/1docencia/Movimientos/CEIPAZ2012.pdf>
- Stancanelli, N. (2009, Abril). La crisis económica internacional y el papel del G-20. *Revista del CEI*, Ejemplar N°1 (Edición N°14). Recuperado de: <http://www.urbano.org.pe/downloads/documento/Crisis%20economica%20y%20el%20G20.pdf>
- Szaszdi, L. (2012, Mayo). La importancia estratégica de Afganistán: Una futura Arabia Saudita del Litio. *RT Actualidad*. Recuperado de: [http://actualidad.rt.com/expertos/dr\\_lajos\\_szaszdi/view/45695-La-importancia-estrat%C3%A9gica-de-Afganistan-Una-futura-%E2%80%98Arabia-Saudita-del-litio%E2%80%99](http://actualidad.rt.com/expertos/dr_lajos_szaszdi/view/45695-La-importancia-estrat%C3%A9gica-de-Afganistan-Una-futura-%E2%80%98Arabia-Saudita-del-litio%E2%80%99)
- Subcomité de la Constitución y Justicia Civil. (2013, Marzo). El impacto de las excisivas litigaciones en la competitividad de Estados Unidos. *Comité Judicial de la Casa de Representantes*. Recuperado de: [http://judiciary.house.gov/hearings/printers/113th/113-7\\_79725.PDF](http://judiciary.house.gov/hearings/printers/113th/113-7_79725.PDF)
- Torres, M. (2005, Junio). El poder blando: ¿Una alternativa a la fuerza militar?. *Universidad Pablo de Olavide*. Recuperado de: [http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/upo/profesores/mrtorsor/profesor/1214213043213\\_el\\_poder\\_blando.\\_una\\_alternativa\\_a\\_la\\_fuerza\\_militar.pdf](http://www.upo.es/export/portal/com/bin/portal/upo/profesores/mrtorsor/profesor/1214213043213_el_poder_blando._una_alternativa_a_la_fuerza_militar.pdf)
- UNODC. (2013, Mayo). *Afghanistan Opium Survey 2012*. Recuperado de: [http://www.unodc.org/documents/crop-monitoring/Afghanistan/Afghanistan\\_OS\\_2012\\_FINAL\\_web.pdf](http://www.unodc.org/documents/crop-monitoring/Afghanistan/Afghanistan_OS_2012_FINAL_web.pdf)
- El Universo (16 de Octubre de 2013). China proyecta inversión por 26.000 millones de dólares en América Latina. *El Universo*. Recuperado de: <http://www.eluniverso.com/noticias/2013/10/16/nota/1591076/china-proyecta-inversion-26000-millones-dolares-america-latina>
- Woolf, A. (2013, Abril). Conventional Prompt Global Strike and Long-Range Ballistic Missiles: Background and Issues. *Congressional Research Service*. Recuperado de: <http://www.fas.org/sgp/crs/nuke/R41464.pdf>

## GLOSARIO DE TÉRMINOS

**Agencias de calificación crediticia:** Compañías privadas que evalúan el riesgo y la calidad crediticia de los valores y provee de calificaciones basadas en sus análisis. Las agencias más grandes son Fitch Ratings, Moody's Investor Services, y Standard & Poor's.

**La Burbuja Dot-Com:** Fue una burbuja financiera especulativa que explotó en el periodo 1997-2000 y estuvo caracterizada por el rápido crecimiento en el valor de las acciones de las empresas del sector del Internet y su espectacular caída. El sector del internet llegó a ser valorado por 1.3 billones de dólares, lo cual representaba el 8% del mercado de bolsa de Estados Unidos.

Dado a que la mayoría de las empresas involucradas en la burbuja obtenían mayoritariamente sus ganancias por la especulación y no por el giro de su negocio, el cual estaba en declive, cuando estalló la crisis, esta afectó a toda la economía del país llevándola a una recesión que produjo 5 millardos en pérdidas de inversión. La consecuente falta de liquidez en el mercado y el aumento del desempleo llevó a la administración del presidente George W. Bush (con el fin de aumentar el dinero en la economía) a disminuir los impuestos a las personas más ricas del país, lo cual estimuló limitadamente la economía.

Adicionalmente, Alan Greenspan, Presidente de la Reserva Federal, con el mismo objetivo bajó los tipos de interés (combinada con la política de disminución de impuestos), obteniendo en los siguientes años un gran crecimiento económico, el cual no promovió ni el empleo ni la competitividad a través de inversiones en bienes de capital, sino que fomentó el consumo (a través de la deuda) del estadounidense común; y a que con este nuevo dinero (de deuda) se reemplacen las pérdidas del mercado del internet por nuevas inversiones en el mercado del sector inmobiliario.

**Comisión de Comercio de Mercados Futuros (CFTC):** Agencia Federal independiente que regula el comercio de los futuros y opciones en bolsa.

**Comisión de Valores y Bolsas (SEC):** Agencia Federal independiente, responsable de proteger a los inversionistas mediante el cumplimiento de las leyes federales de valores. Entre sus competencias se encuentran regular los valores, los intercambios de opciones de valores, a los corredores de bolsa, compañías de inversión, y otras valores profesionales, y la emisión y venta de valores o valores.

**Credit Default Swap (CDS):** Es un tipo de derivado que transfiere el riesgo implícito de una seguridad de deuda, como un bono o un préstamo. El comprador de esta protección realiza una serie de pagos por intereses al vendedor de la protección, quién accede a asegurar al comprador en el caso de que su seguridad de deuda no sea pagada. Ni el comprador de la protección ni el vendedor de la misma necesitan ser propietarios del instrumento asegurado. Los CDS crecieron a una tasa extraordinaria durante la burbuja de 2008 debido a que estos eran una manera conveniente para los operadores de bolsa de simular portafolios de bonos con un mínimo en desembolsos.

**Derivado:** Un contrato financiero con un valor que es determinado por el valor de otro subyacente activo, calificación o evento.

**El sistema bancario de las sombras:** Instituciones no financieras, como fondos de cobertura, fondos de equidad privada, fondos mutuos, y otros medios de inversión, que frecuentemente proveen de crédito y realizan otras actividades paralelas a las de la banca formal. Este sistema difícil de identificar hizo que las autoridades reguladoras no hayan podido medir el volumen de dinero en los créditos del sistema bancario.

**Fondos de cobertura (Hedge Funds):** Un medio de inversión privada exenta de la mayor parte de regulaciones y controles; generalmente solo están abiertos para inversores de grandes fortunas. Los fondos de cobertura siguen una variedad de estrategias de inversión que pueden no involucrar cobertura.

**Ley Glass-Steagall:** Ley bancaria de 1933 que entre otras cosas, prohibía a los bancos comerciales asumir u operar con la mayoría de tipos de valores, y

prohibía a estos fusionarse con bancos de inversión. En 1999 la Ley Gramm-Leach-Bliley eliminó las prohibiciones antes mencionadas.

**Ley Gramm-Leach-Bliley:** Desde 1999 esta ley permitió a los bancos comerciales, fusionarse con los bancos de inversión, lo cual provocó que se invierta en fondos y valores de alto riesgo con el dinero de los depositantes.

**Obligaciones de Deuda Colateral (CDO):** Es un título de valor que está respaldado por una gama de otros valores, frecuentemente de diferentes tipos, incluyendo hipotecas, préstamos bancarios, bonos, etc. Un CDO está casi siempre estructurado jerárquicamente, de manera que este ofrecerá prioridad de pago dependiendo del rango de la seguridad que se haya adquirido. Los flujos de caja provenientes de las valores que respaldan al CDO están direccionados a los bonos de más alto nivel, rango o calificación, después de estos se encuentran los segundos bonos de mejor calidad hasta los de peor calificación. Los CDO peor calificados consecuentemente son los que absorben primero las pérdidas. Los CDO jugaron un rol importante en la crisis financiera, porque su estructura era inherentemente opaca y los creadores de CDOs los componían a partir de instrumentos muy riesgosos, como los préstamos subprime (frecuentemente fraudulentos) e hipotecas.

**Obligaciones de Deuda Colateral al cuadrado (CDO2):** Son CDOs compuestos de partes riesgosas de otros CDO.

**Obligaciones de Deuda Colateral Sintéticas:** Un CDO que es construido a partir de CDS en lugar de valores reales. Usando estos CDO sintéticos compuestos de CDO reales de muy alto riesgo, fue como Wall Street incrementó de gran manera al volumen de los activos explosivos o tóxicos (de alto riesgo) en el mercado.

**Securitización:** El proceso de agrupar hipotecas, deudas de tarjetas de crédito u otros instrumentos en una entidad separada jurídicamente con el fin de asegurar la emisión de nuevos instrumentos financieros a los inversores.



## ANEXOS

### ANEXO 1 FINANCISTAS CORPORATIVOS DE LOS PARTIDOS REPUBLICANO Y DEMÓCRATA (PERIODO 98-12)

**Notas Generales:** Los porcentajes entre republicanos y demócratas necesariamente no llegan a 100 debido a

Nro	Organización	Contribuciones 90-12	Dem %	Repub %	Lobbying desde 1998
3	AT&T Inc	\$56,607,795	41%	57%	\$291,425,750
6	Goldman Sachs	\$44,084,500	53%	43%	\$32,159,000
17	Citigroup Inc	\$31,916,868	48%	50%	\$90,860,000
21	American Bankers Assn	\$30,631,342	36%	63%	\$97,422,526
24	JPMorgan Chase & Co	\$29,365,372	47%	51%	\$78,897,899
31	General Electric	\$26,913,238	48%	51%	\$289,750,000
34	Bank of America	\$25,889,553	41%	57%	\$37,265,040
35	Morgan Stanley	\$25,425,063	43%	56%	\$34,520,000
36	Verizon Communications	\$25,189,759	40%	59%	\$197,401,933
37	FedEx Corp	\$25,185,588	38%	61%	\$104,038,022
38	Newsweb Corp	\$24,379,871	41%	0%	\$0
39	Deloitte LLP	\$24,308,910	35%	64%	\$20,755,000
40	Time Warner	\$24,108,926	72%	25%	\$60,517,429
43	Ernst & Young	\$22,941,317	42%	57%	\$28,442,737
47	PricewaterhouseCoopers	\$22,126,345	35%	63%	\$38,565,084
50	UBS AG	\$20,852,292	40%	58%	\$4,360,000
51	Boeing Co	\$20,847,015	46%	52%	\$175,602,310
54	AFLAC Inc	\$19,440,574	43%	56%	\$48,258,000
55	Union Pacific Corp	\$19,400,848	26%	72%	\$84,658,616
56	Comcast Corp	\$19,349,417	57%	42%	\$105,572,323
58	Pfizer Inc	\$19,159,627	34%	65%	\$133,757,268
62	Koch Industries	\$17,443,573	8%	90%	\$76,772,700
63	Credit Suisse Group	\$17,225,546	42%	57%	\$14,450,000
68	General Dynamics	\$16,323,819	46%	53%	\$110,063,631
70	Raytheon Co	\$16,233,588	44%	54%	\$75,657,188
73	Reynolds American	\$15,585,023	22%	77%	\$40,064,805
74	Chevron	\$15,515,245	19%	63%	\$103,499,825
77	KPMG LLP	\$14,899,883	34%	65%	\$21,583,000
78	Exxon Mobil	\$14,858,844	13%	86%	\$198,452,742
81	GlaxoSmithKline	\$14,598,932	29%	69%	\$69,966,000
82	Wal-Mart Stores	\$14,504,029	31%	67%	\$49,205,000
85	Walt Disney Co	\$13,717,632	69%	30%	\$62,751,991
86	News Corp	\$13,670,372	58%	41%	\$65,021,000
88	CSX Corp	\$13,430,512	34%	65%	\$51,000,462
93	Prudential Financial	\$12,880,766	48%	51%	\$78,413,850
94	Southern Co	\$12,862,288	28%	70%	\$150,050,694
97	MetLife Inc	\$12,325,058	52%	47%	\$59,500,000
104	Eli Lilly & Co	\$11,462,155	31%	67%	\$102,340,110
105	General Motors	\$11,298,045	38%	61%	\$137,754,170
114	Ford Motor Co	\$10,540,610	38%	60%	\$110,556,808
115	AIG	\$10,479,646	49%	49%	\$78,307,300
118	American Airlines	\$9,997,893	44%	55%	\$62,597,067
137	BP	\$6,671,317	29%	69%	\$85,907,984

que el dinero puede dirigirse a otros partidos políticos o grupos de gasto ex terno y Comités de Acción Política no afiliados a ninguno de los partidos analizados

**Fuente:** Center for Responsive Politics

**Elaboración:** Stalin Tayupanta Cárdenas

**ANEXO 2**  
**PERFILES DE LOS PRINCIPALES FINANCIEROS CORPORATIVOS**

<b>AT&amp;T</b>			
<b>Principales Temas de Lobbying</b>	<b>Principales Candidatos financiados 2011-2012</b>	<b>Monto</b>	<b>Miembros del Congreso que poseen acciones en la corporación</b>
Telecomunicaciones Impuestos Patentes/Copyright Radio/Televisión Presupuestos Federales/Créditos	Mitt Romney (R)	\$241,324	Barber, Ron (D-AZ); Bera, Ami (D-CA); Boehner, John (R-OH); Burgess, Michael (R-TX); Cassidy, Bill (R-LA); Castor, Kathy (D-FL); Coats, Dan (R-IN); Coburn, Tom (R-OK); Cohen, Steve (D-TN); Cole, Tom (R-OK); Conaway, Mike (R-TX); Cooper, Jim (D-TN); Cruz, Ted (R-TX); Doggett, Lloyd (D-TX); Frelinghuysen, Rodney (R-NJ); Gabbard, Tulsi (D-HI); Gibbs, Bob (R-OH); Hagan, Kay R (D-NC); Hanna, Richard (R-NY); Hinojosa, Ruben (D-TX); Hoeven, John (R-ND); Holding, George (R-NC); Inhofe, James M (R-OK); Isakson, Johnny (R-GA); Keating, Bill (D-MA); Kingston, Jack (R-GA); Lance, Leonard (R-NJ); McCarthy, Carolyn (D-NY); McCaskill, Claire (D-MO); McCaul, Michael (R-TX); Perlmutter, Edwin G (D-CO); Peters, Gary (D-MI); Renacci, Jim (R-OH); Rothfus, Keith J (R-PA); Sensenbrenner, F James Jr (R-WI); Sessions, Pete (R-TX); Smith, Lamar (R-TX); Tipton, Scott (R-CO); Toomey, Pat (R-PA); Upton, Fred (R-MI); Vitter, David (R-LA); Whitehouse, Sheldon (D-RI); Whitfield, Ed (R-KY)
	Barack Obama (D)	\$215,010	
	John Boehner (R-OH)	161,750	
	Thomas C. Leppert (R-TX)	\$35,200	
	Mitch McConnell (R-KY)	\$31,750	

**Notas Generales:** Demócrata (D); Republicano (R); Nomenclatura estatal Ej. (MI)

**Fuente:** Center for Responsive Politics

**Elaboración:** Stalin Tayupanta Cárdenas

<b>Goldman Sachs</b>			
<b>Principales Temas de Lobbying</b>	<b>Principales Candidatos financiados 2011-2012</b>	<b>Monto</b>	<b>Miembros del Congreso que poseen acciones en la corporación</b>
Finanzas Impuestos Energía y Energía Nuclear Economía y Desarrollo económico Presupuesto Federal y Créditos	Mitt Romney (R)	\$1,033,204	Boehner, John (R-OH); Cantor, Eric (R-VA); Cruz, Ted (R-TX); Duckworth, Tammy (D-IL); Fitzpatrick, Michael G (R-PA); Hagan, Kay R (D-NC); Kingston, Jack (R-GA); McCaul, Michael (R-TX); Mullin, Markwayne (R-OK); Neugebauer, Randy (R-TX); Peters, Gary (D-MI); Roe, Phil (R-TN); Schneider, Brad (D-IL); Vitter, David (R-LA); Whitehouse, Sheldon (D-RI)
	Barack Obama (D)	\$192,050	
	Scott Brown (R-MA)	\$105,050	
	Kirsten Gillibrand (D-NY)	\$80,700	
	Christopher D. Meek (R-CT)	\$66,860	

**Notas Generales:** Demócrata (D); Republicano (R); Nomenclatura estatal Ej. (MI)

**Fuente:** Center for Responsive Politics

**Elaboración:** Stalin Tayupanta Cárdenas

<b>Citygroup Inc.</b>			
<b>Principales Temas de Lobbying</b>	<b>Principales Candidatos financiados 2011-2012</b>	<b>Monto</b>	<b>Miembros del Congreso que poseen acciones en la corporación</b>
Finanzas Impuestos	Mitt Romney (R)	\$486,949	Capito, Shelley Moore (R-WV); Cartwright, Matt (D-PA); Cassidy,
	Barack Obama (D)	\$204,678	

Banca Presupuesto federal y Créditos Comercio	Jim Himes (D-CT)	\$63,450	Bill (R-LA); Coble, Howard (R-NC); Collins, Chris (R-NY); Crapo, Mike (R-ID); Doggett, Lloyd (D-TX); Esty, Elizabeth (D-CT); Hagan, Kay R (D-NC); Heck, Dennis (D-WA); Hinojosa, Ruben (D-TX); Inhofe, James M (R-OK); McCaul, Michael (R-TX); Miller, George (D-CA); Mullin, Markwayne (R-OK); Peters, Gary (D-MI); Price, David (D-NC); Schneider, Brad (D-IL); Wagner, Ann L (R-MO)
	Tim Johnson (D-SD)	\$63,000	
	Mitch McConnell	\$58,500	

**Notas Generales:** Demócrata (D); Republicano (R); Nomenclatura estatal Ej. (MI)

**Fuente:** Center for Responsive Politics

**Elaboración:** Stalin Tayupanta Cárdenas

American Bankers Association		
Principales Temas de Lobbying	Principales Candidatos financiados 2011-2012	Monto
Banca Finanzas Seguros Impuestos Agricultura	Chip Cravaack (R-MN)	\$486,949
	Shelley Moore Capito (R-WV)	\$204,678
	Mitt Romney (R)	\$19,454
	Lou Barletta (R-PA)	\$17,000
	Reid Ribble (R-WI)	\$15,650

**Notas Generales:** Demócrata (D); Republicano (R); Nomenclatura estatal Ej. (MI)

**Fuente:** Center for Responsive Politics

**Elaboración:** Stalin Tayupanta Cárdenas

JPMorgan Chase & Co			
Principales Temas de Lobbying	Principales Candidatos financiados 2011-2012	Monto	Miembros del Congreso que poseen acciones en la corporación
Banca Finanzas Inmobiliario Asuntos de Veteranos Impuestos	Mitt Romney (R)	\$836,596	Barber, Ron (D-AZ); Beatty, Joyce (D-OH); Becerra, Xavier (D-CA); Bera, Ami (D-CA); Boehner, John (R-OH); Boustany, Charles W Jr (R-LA); Brown, Sherrod (D-OH); Campbell, John (R-CA); Carper, Tom (D-DE); Castor, Kathy (D-FL); Coburn, Tom (R-OK); Collins, Chris (R-NY); Conaway, Mike (R-TX); Crenshaw, Ander (R-FL); Cruz, Ted (R-TX); Doggett, Lloyd (D-TX); Feinstein, Dianne (D-CA); Frelinghuysen, Rodney (R-NJ); Hagan, Kay R (D-NC); Hatch, Orrin G (R-UT); Heitkamp, Heidi (D-ND); Isakson, Johnny (R-GA); Jackson Lee, Sheila (D-TX); Kennedy, Joe III (D-MA); Lance, Leonard (R-NJ); Landrieu, Mary L (D-LA); Lautenberg, Frank R (D-NJ); McCaskill, Claire (D-MO); McCaul, Michael (R-TX); McKinley, David (R-WV); Nadler, Jerrold (D-NY); Peters, Gary (D-MI); Renacci, Jim (R-OH); Roberts, Pat (R-KS); Roe, Phil (R-TN); Rothfus, Keith J (R-PA); Schneider, Brad (D-IL); Sensenbrenner, F James Jr (R-WI); Stivers, Steve (R-OH); Upton, Fred (R-MI); Vitter, David (R-LA); Welch, Peter (D-VT); Whitehouse, Sheldon (D-RI); Whitfield, Ed (R-KY)
	Barack Obama (D)	\$297,559	
	Mark Warner (D-VA)	\$81,650	
	Scott Brown (R-MA)	\$69,700	
	Bob Corker (R-TN)	\$59,750	

**Notas Generales:** Demócrata (D); Republicano (R); Nomenclatura estatal Ej. (MI)

**Fuente:** Center for Responsive Politics

**Elaboración:** Stalin Tayupanta Cárdenas

General Electric			
Principales Temas de Lobbying	Principales Candidatos financiados 2011-2012	Monto	Miembros del Congreso que poseen acciones en la corporación
Impuestos Defensa Presupuesto Federal y Créditos Transporte Energía y Energía Nuclear	Mitt Romney (R)	\$332,875	Barr, Andy (R-KY); Bentivolio, Kerry (R-MI); Bera, Ami (D-CA); Burgess, Michael (R-TX); Camp, Dave (R-MI); Campbell, John (R-CA); Cantor, Eric (R-VA); Capito, Shelley Moore (R-WV); Carper, Tom (D-DE); Castor, Kathy (D-FL); Coble, Howard (R-NC); Coburn, Tom (R-OK); Cochran, Thad (R-MS); Cohen, Steve (D-TN); Cooper, Jim (D-TN); Davis, Susan A (D-CA); Dingell, John D (D-MI); Doggett, Lloyd (D-TX); Duckworth, Tammy (D-IL); Esty, Elizabeth (D-CT); Farr, Sam (D-CA); Fattah, Chaka (D-PA); Fitzpatrick, Michael G (R-PA); Frelinghuysen, Rodney (R-NJ); Hagan, Kay R (D-NC); Heck, Dennis (D-WA); Holding, George (R-NC); Inhofe, James M (R-OK); Johnson, Bill (R-OH); Johnson, Ron (R-WI); Kaine, Tim (D-VA); Keating, Bill (D-MA); Kennedy, Joe III (D-MA); King, Angus (I-ME); Kingston, Jack (R-GA); McCarthy, Carolyn (D-NY); McCaul, Michael (R-TX); McDermott, Jim (D-WA); McGovern, James P (D-MA); McKinley, David (R-WV); Miller, Gary (R-CA); Norton, Eleanor Holmes (D-DC); Pallone, Frank Jr (D-NJ); Peters, Gary (D-MI); Pompeo, Mike (R-KS); Price, David (D-NC); Radel, Trey (R-FL); Renacci, Jim (R-OH); Roberts, Pat (R-KS); Roby, Martha (R-AL); Roe, Phil (R-TN); Rothfus, Keith J (R-PA); Ryan, Paul (R-WI); Schneider, Brad (D-IL); Sensenbrenner, F James Jr (R-WI); Sewell, Terri A (D-AL); Sires, Albio (D-NJ); Stivers, Steve (R-OH); Terry, Lee (R-NE); Turner, Michael R (R-OH); Udall, Tom (D-NM); Upton, Fred (R-MI); Van Hollen, Chris (D-MD); Vitter, David (R-LA); Walden, Greg (R-OR); Welch, Peter (D-VT); Whitehouse, Sheldon (D-RI); Wicker, Roger (R-MS); Williams, Roger (R-TX); Wyden, Ron (D-OR)
	Barack Obama (D)	\$139,386	
	Scott Brown (R-MA)	\$48,225	
	Jim Himes (D-CT)	\$47,500	
	Kirsten Gillibrand (D-NY)	\$34,250	

**Notas Generales:** Demócrata (D); Republicano (R); Nomenclatura estatal Ej. (MI)

**Fuente:** Center for Responsive Politics

**Elaboración:** Stalin Tayupanta Cárdenas

Bank of America			
Principales Temas de Lobbying	Principales Candidatos financiados 2011-2012	Monto	Miembros del Congreso que poseen acciones en la corporación
Finanzas Banca Impuestos Inmobiliario Comercio	Mitt Romney (R)	\$1,103,402	Amodei, Mark (R-NV); Barrow, John (D-GA); Benishek, Dan (R-MI); Boehner, John (R-OH); Broun, Paul (R-GA); Brown, Corrine (D-FL); Capito, Shelley Moore (R-WV); Carper, Tom (D-DE); Cassidy, Bill (R-LA); Castor, Kathy (D-FL); Clyburn, James E (D-SC); Coble, Howard (R-NC); Coburn, Tom (R-OK); Cochran, Thad (R-MS); Conaway, Mike (R-TX); Crenshaw, Ander (R-FL); Cruz, Ted (R-TX); Dent, Charlie (R-PA); DeSantis, Ron (R-FL); Doggett, Lloyd (D-TX); Feinstein,
	Barack Obama (D)	\$262,597	
	Scott Brown (R-MA)	\$37,300	
	Barry Hinckley (R-RI)	\$23,000	
	Bob Corker (R-TN)	\$22,600	

			Dianne (D-CA); Gibbs, Bob (R-OH); Green, Gene (D-TX); Hagan, Kay R (D-NC); Hatch, Orrin G (R-UT); Hinojosa, Ruben (D-TX); Isakson, Johnny (R-GA); Lance, Leonard (R-NJ); Langevin, Jim (D-RI); Lautenberg, Frank R (D-NJ); Lynch, Stephen F (D-MA); McCaskill, Claire (D-MO); McCaul, Michael (R-TX); McDermott, Jim (D-WA); Meadows, Mark R (R-NC); Miller, Gary (R-CA); Olson, Pete (R-TX); Peters, Gary (D-MI); Price, David (D-NC); Renacci, Jim (R-OH); Roberts, Pat (R-KS); Ruppersberger, Dutch (D-MD); Sanchez, Linda (D-CA); Schrader, Kurt (D-OR); Scott, Tim (R-SC); Sherman, Brad (D-CA); Thompson, Mike (D-CA); Tipton, Scott (R-CO); Vitter, David (R-LA); Walden, Greg (R-OR); Warren, Elizabeth (D-MA); Watt, Melvin L (D-NC); Whitehouse, Sheldon (D-RI); Whitfield, Ed (R-KY); Wyden, Ron (D-OR)
--	--	--	--

**Notas Generales:** Demócrata (D); Republicano (R); Nomenclatura estatal Ej. (MI)

**Fuente:** Center for Responsive Politics

**Elaboración:** Stalin Tayupanta Cárdenas

Morgan Stanley			
Principales Temas de Lobbying	Principales Candidatos financiados 2011-2012	Monto	Miembros del Congreso que poseen acciones en la corporación
Finanzas Impuestos Comercio Banca	Mitt Romney (R)	\$908,555	Becerra, Xavier (D-CA); Buchanan, Vernon (R-FL); Capito, Shelley Moore (R-WV); Frankel, Lois J (D-FL); Inhofe, James M (R-OK); McCarthy, Carolyn (D-NY); McCaskill, Claire (D-MO); Mullin, Markwayne (R-OK); Peters, Gary (D-MI); Renacci, Jim (R-OH); Roe, Phil (R-TN); Schneider, Brad (D-IL); Sensenbrenner, F James Jr (R-WI)
	Barack Obama (D)	\$228,023	
	Kirsten Gillibrand (D-NY)	\$89,750	
	Scott Brown (R-MA)	\$51,100	
	Tim Pawlenty (R)	\$31,715	

**Notas Generales:** Demócrata (D); Republicano (R); Nomenclatura estatal Ej. (MI)

**Fuente:** Center for Responsive Politics

**Elaboración:** Stalin Tayupanta Cárdenas

Verizon Communications			
Principales Temas de Lobbying	Principales Candidatos financiados 2011-2012	Monto	Miembros del Congreso que poseen acciones en la corporación
Telecomunicaciones Impuestos Radio & TV Presupuesto Federal y Créditos Patentes	Mitt Romney (R)	\$144,800	Andrews, Robert E (D-NJ); Bera, Ami (D-CA); Boehner, John (R-OH); Brooks, Mo (R-AL); Camp, Dave (R-MI); Cantor, Eric (R-VA); Capito, Shelley Moore (R-WV); Carper, Tom (D-DE); Castor, Kathy (D-FL); Coburn, Tom (R-OK); Cruz, Ted (R-TX); Dingell, John D (D-MI); Doggett, Lloyd (D-TX); Duckworth, Tammy (D-IL); Fitzpatrick, Michael G (R-PA); Gibbs, Bob (R-OH); Hagan, Kay R (D-NC); Hanna, Richard (R-NY); Hoeven, John (R-ND); Isakson,
	Barack Obama (D)	\$229,253	
	Rick Berg (R-ND)	\$39,916	
	Robert Menendez (D-NJ)	\$33,350	
	Leonard Lance (R-NJ)	\$27,200	

			Johnny (R-GA); Johanns, Mike (R-NE); Kennedy, Joe III (D-MA); King, Steven A (R-IA); Lance, Leonard (R-NJ); McCaskill, Claire (D-MO); McCaul, Michael (R-TX); Owens, Bill (D-NY); Pallone, Frank Jr (D-NJ); Peters, Gary (D-MI); Radel, Trey (R-FL); Renacci, Jim (R-OH); Rothfus, Keith J (R-PA); Schrader, Kurt (D-OR); Sensenbrenner, F James Jr (R-WI); Stivers, Steve (R-OH); Tierney, John F (D-MA); Titus, Dina (D-NV); Turner, Michael R (R-OH); Upton, Fred (R-MI); Whitehouse, Sheldon (D-RI); Whitfield, Ed (R-KY); Wittman, Rob (R-VA)
--	--	--	--

**Notas Generales:** Demócrata (D); Republicano (R); Nomenclatura estatal Ej. (MI)

**Fuente:** Center for Responsive Politics

**Elaboración:** Stalin Tayupanta Cárdenas

FedEx Corp			
Principales Temas de Lobbying	Principales Candidatos financiados 2011-2012	Monto	Miembros del Congreso que poseen acciones en la corporación
Transportes Aviación, Aerolíneas y Aeropuertos Empleo, Antitrust & Lugar de Trabajo Impuestos Postales	Mitt Romney (R)	\$109,821	Cochran, Thad (R-MS); Cohen, Steve (D-TN); McCaul, Michael (R-TX)
	Barack Obama (D)	\$42,365	
	Bob Corker (R-TN)	\$41,400	
	Mitch McConnell (R-KY)	\$26,500	
	Ron Paul (R-TX)	\$16,517	

**Notas Generales:** Demócrata (D); Republicano (R); Nomenclatura estatal Ej. (MI)

**Fuente:** Center for Responsive Politics

**Elaboración:** Stalin Tayupanta Cárdenas

Newsweb Corp			
Principales Temas de Lobbying	Principales Candidatos financiados 2011-2012	Monto	Miembros del Congreso que poseen acciones en la corporación
N/A	Barack Obama (D)	\$11,000	N/A
	Bill Foster (D-IL)	\$5,000	
	Claire McCaskill (D-MO)	\$5,000	
	Tammy Baldwin (D-WI)	\$5,000	
	Tim Kaine (D-VA)	\$5,000	

**Notas Generales:** Demócrata (D); Republicano (R); Nomenclatura estatal Ej. (MI)

**Fuente:** Center for Responsive Politics

**Elaboración:** Stalin Tayupanta Cárdenas

Deloitte LLP			
Principales Temas de Lobbying	Principales Candidatos financiados 2011-2012	Monto	Miembros del Congreso que poseen acciones en la corporación
Asuntos Gubernamentales Finanzas Contabilidad Telecomunicaciones Migración	Mitt Romney (R)	\$614,874	N/A
	Barack Obama (D)	\$456,975	
	Scott Brown (R-MA)	\$38,450	
	Robert Menendez (D-NJ)	\$38,400	
	Sherrod Brown	\$22,000	

**Notas Generales:** Demócrata (D); Republicano (R); Nomenclatura estatal Ej. (MI)

**Fuente:** Center for Responsive Politics

**Elaboración:** Stalin Tayupanta Cárdenas

Time Warner			
Principales Temas de Lobbying	Principales Candidatos financiados 2011-2012	Monto	Miembros del Congreso que poseen acciones en la corporación
Patentes Información Mediática y publicaciones Defensa al Consumidor Publicidad Impuestos	Mitt Romney (R)	\$30,600	Barber, Ron (D-AZ); Boxer, Barbara (D-CA); Burgess, Michael (R-TX); Cardin, Ben (D-MD); Cohen, Steve (D-TN); Fitzpatrick, Michael G (R-PA); Hagan, Kay R (D-NC); Kingston, Jack (R-GA); McCaskill, Claire (D-MO); McCaul, Michael (R-TX); Roberts, Pat (R-KS); Sanchez, Linda (D-CA); Upton, Fred (R-MI)
	Barack Obama (D)	\$452,947	
	Howard L. Berman (D-CA)	\$36,200	
	Sheldon Whitehouse (D-RI)	\$20,675	
	Claire McCaskill	\$19,549	

**Notas Generales:** Demócrata (D); Republicano (R); Nomenclatura estatal Ej. (MI)

**Fuente:** Center for Responsive Politics

**Elaboración:** Stalin Tayupanta Cárdenas

Ernst & Young			
Principales Temas de Lobbying	Principales Candidatos financiados 2011-2012	Monto	Miembros del Congreso que poseen acciones en la corporación
Contabilidad Banca Finanzas Economía y Desarrollo Económico Migración	Mitt Romney (R)	\$390,992	N/A
	Barack Obama (D)	\$108,138	
	Rick Perry (R)	\$48,600	
	Orrin G. Hatch (R-UT)	\$42,500	
	Ben Cardin (D-MD)	\$28,000	

**Notas Generales:** Demócrata (D); Republicano (R); Nomenclatura estatal Ej. (MI)

**Fuente:** Center for Responsive Politics

**Elaboración:** Stalin Tayupanta Cárdenas

PricewaterhouseCoopers			
Principales Temas de Lobbying	Principales Candidatos financiados 2011-2012	Monto	Miembros del Congreso que poseen acciones en la corporación
Finanzas Contabilidad Impuestos Educación Banca	Mitt Romney (R)	\$459,400	N/A
	Barack Obama (D)	\$125,238	
	Scott Brown (R-MA)	\$69,250	
	Orrin G. Hatch (R-UT)	\$45,500	
	Ted Cruz (R-TX)	\$20,750	

**Notas Generales:** Demócrata (D); Republicano (R); Nomenclatura estatal Ej. (MI)

**Fuente:** Center for Responsive Politics

**Elaboración:** Stalin Tayupanta Cárdenas

UBS AG			
Principales Temas de Lobbying	Principales Candidatos financiados 2011-2012	Monto	Miembros del Congreso que poseen acciones en la corporación
Impuestos  Finanzas	Mitt Romney (R)	\$453,540	Clobe, Howard (R-NC), McCaul, Michael (R-TX)
	Barack Obama (D)	\$116,185	
	Kirsten Gillibrand (D-NY)	\$35,045	
	Scott Brown (R-MA)	\$33,166	
	Bob Corker (R-TN)	\$23,450	

**Notas Generales:** Demócrata (D); Republicano (R); Nomenclatura estatal Ej. (MI)

**Fuente:** Center for Responsive Politics

**Elaboración:** Stalin Tayupanta Cárdenas

Boeing Co			
Principales Temas de Lobbying	Principales Candidatos financiados 2011-2012	Monto	Miembros del Congreso que poseen acciones en la corporación
Defensa Comercio Presupuesto Federal y Créditos Seguridad Nacional Aviación, Aerolíneas y Aeropuertos	Mitt Romney (R)	\$149,587	Camp, Dave (R-MI); Castor, Kathy (D-FL) Coburn, Tom (R-OK); Cohen, Steve (D-TN); Farr, Sam (D-CA); Hagan, Kay R (D-NC); Hanna, Richard (R-NY); Heitkamp, Heidi (D-ND); Kingston, Jack (R-GA); Moran, Jerry (R-KS); Schneider, Brad (D-IL); Schrader, Kurt (D-OR)
	Barack Obama (D)	\$190,768	
	María Cantwell (D-WA)	\$31,825	
	Buck McKeon (R-CA)	\$31,750	
	Ron Paul (R-TX)	\$30,724	

**Notas Generales:** Demócrata (D); Republicano (R); Nomenclatura estatal Ej. (MI)

**Fuente:** Center for Responsive Politics

**Elaboración:** Stalin Tayupanta Cárdenas

AFLAC Inc			
Principales Temas de Lobbying	Principales Candidatos financiados 2011-2012	Monto	Miembros del Congreso que poseen acciones en la corporación
Seguros Comercio Impuestos Asuntos de Nativos Americanos Asuntos de Salud	Mitt Romney (R)	\$51,700	Boehner, John (R-OH); Dent, Charlie (R-PA); Farr, Sam (D-CA); Isakson, Johnny (R-GA); Renacci, Jim (R-OH); Turner, Michael R (R-OH); Welch, Peter (D-VT)
	Charles B. Rangel (D-NY)	\$34,000	
	Orrin G. Hatch (R-UT)	\$25,500	
	Scott Brown (R-MA)	\$21,750	
	Sanford Bishop (D)	\$19,500	

**Notas Generales:** Demócrata (D); Republicano (R); Nomenclatura estatal Ej. (MI)

**Fuente:** Center for Responsive Politics

**Elaboración:** Stalin Tayupanta Cárdenas

Union Pacific Corp			
Principales Temas de Lobbying	Principales Candidatos financiados 2011-2012	Monto	Miembros del Congreso que poseen acciones en la corporación
Vías Férreas Transportes Trabajo, Antimonopolio y Establecimientos de trabajo Seguridad Nacional Energía y Energía Nuclear	Mitt Romney (R)	\$65,650	Camp, Dave (R-MI); Crapo, Mike (R-ID) Doggett, Lloyd (D-TX); Farr, Sam (D-CA); Frelinghuysen, Rodney (R-NJ); Hagan, Kay R (D-NC); Hoeven, John (R-ND); Isakson, Johnny (R-GA); Renacci, Jim (R-OH); Schneider, Brad (D-IL); Schrader, Kurt (D-OR); Whitehouse, Sheldon (D-RI)
	Jon Bruning (R-NE)	\$20,000	
	Barack Obama (D)	\$17,012	
	Lee Terry (R-NE)	\$13,500	
	Deb Fischer (R-NE)	\$12,800	

**Notas Generales:** Demócrata (D); Republicano (R); Nomenclatura estatal Ej. (MI)

**Fuente:** Center for Responsive Politics

**Elaboración:** Stalin Tayupanta Cárdenas

Comcast Corp			
Principales Temas de Lobbying	Principales Candidatos financiados 2011-2012	Monto	Miembros del Congreso que poseen acciones en la corporación
Telecomunicaciones Radio y Televisión Impuestos Patentes Trabajo, Antimonopolio y Establecimiento de Trabajo	Barack Obama (D)	\$305,081	Barber, Ron (D-AZ); Black, Diane (R-TN) Cohen, Steve (D-TN); Cooper, Jim (D-TN); Dingell, John D (D-MI); Frelinghuysen, Rodney (R-NJ); Hagan, Kay R (D-NC); Heck, Dennis (D-WA); Holding, George (R-NC); Lance, Leonard (R-NJ); McCaul, Michael (R-TX);
	Mitt Romney	\$93,816	
	Bob Casey (D-PA)	\$78,775	
	Howard L. Berman (D-CA)	\$54,860	
	Kirsten Gillibrand (D-NY)	\$48,850	



			McDermott, Jim (D-WA); Pelosi, Nancy (D-CA); Schneider, Brad (D-IL); Schrader, Kurt (D-OR); Sensenbrenner, F James Jr (R-WI); Speier, Jackie (D-CA); Upton, Fred (R-MI); Vitter, David (R-LA); Whitehouse, Sheldon (D-RI)
--	--	--	---

**Notas Generales:** Demócrata (D); Republicano (R); Nomenclatura estatal Ej. (MI)

**Fuente:** Center for Responsive Politics

**Elaboración:** Stalin Tayupanta Cárdenas

Pfizer Inc			
Principales Temas de Lobbying	Principales Candidatos financiados 2011-2012	Monto	Miembros del Congreso que poseen acciones en la corporación
Asuntos de Salud Impuestos Medicare & Medicaid Comercio Patentes	Barack Obama (D)	\$126,951	Barr, Andy (R-KY); Boehner, John (R-OH); Burgess, Michael (R-TX); Camp, Dave (R-MI); Cantor, Eric (R-VA); Capito, Shelley Moore (R-WV); Carper, Tom (D-DE); Castor, Kathy (D-FL); Coburn, Tom (R-OK); Cohen, Steve (D-TN); Cole, Tom (R-OK); Cook, Paul (R-CA); Cruz, Ted (R-TX); Doggett, Lloyd (D-TX); Duncan, John J Jr (R-TN); Durbin, Dick (D-IL); Frelinghuysen, Rodney (R-NJ); Gibbs, Bob (R-OH); Hagan, Kay R (D-NC); Hanna, Richard (R-NY); Heitkamp, Heidi (D-ND); Holding, George (R-NC); Isakson, Johnny (R-GA); Johnson, Bill (R-OH); Lowey, Nita M (D-NY); McCarthy, Carolyn (D-NY); McCaskill, Claire (D-MO); McCaul, Michael (R-TX); McDermott, Jim (D-WA); McKinley, David (R-WV); Moran, Jerry (R-KS); Peters, Gary (D-MI); Radel, Trey (R-FL); Renacci, Jim (R-OH); Sanchez, Linda (D-CA); Schiff, Adam (D-CA); Schrader, Kurt (D-OR); Sensenbrenner, F James Jr (R-WI); Sires, Albio (D-NJ); Turner, Michael R (R-OH); Upton, Fred (R-MI); Walden, Greg (R-OR); Whitehouse, Sheldon (D-RI)
	Mitt Romney (R)	\$58,775	
	Orrin G. Hatch (R-UT)	\$24,300	
	Kirsten Gillibrand (D-NY)	\$24,250	
	Dianne Feinstein (D-CA)	\$18,250	

**Notas Generales:** Demócrata (D); Republicano (R); Nomenclatura estatal Ej. (MI)

**Fuente:** Center for Responsive Politics

**Elaboración:** Stalin Tayupanta Cárdenas

Koch Industries			
Principales Temas de Lobbying	Principales Candidatos financiados 2011-2012	Monto	Miembros del Congreso que poseen acciones en la corporación
Energía y Energía Nuclear Seguridad Nacional Impuestos Finanzas Transporte	Mike Pompeo (R-KS)	\$110,000	N/A
	Mitt Romney (R)	\$81,850	
	George Allen (R-VA)	\$45,000	
	Richard E. Mourdock (R-IN)	\$38,500	
	Connie Mack (R-FL)	\$33,500	

**Notas Generales:** Demócrata (D); Republicano (R); Nomenclatura estatal Ej. (MI)

**Fuente:** Center for Responsive Politics

**Elaboración:** Stalin Tayupanta Cárdenas

Credit Suisse Group			
Principales Temas de Lobbying	Principales Candidatos financiados 2011-2012	Monto	Miembros del Congreso que poseen acciones en la corporación
Impuestos Finanzas Relaciones Internacionales Banca Sector Inmobiliario	Mitt Romney (R)	\$643,120	N/A
	Barack Obama (D)	\$82,418	
	John Boehner (R-OH)	\$28,500	
	Jim Himes (D-CT)	\$27,800	
	Spencer Bachus (R-AL)	\$24,700	

**Notas Generales:** Demócrata (D); Republicano (R); Nomenclatura estatal Ej. (MI)

**Fuente:** Center for Responsive Politics

**Elaboración:** Stalin Tayupanta Cárdenas

General Dynamics			
Principales Temas de Lobbying	Principales Candidatos financiados 2011-2012	Monto	Miembros del Congreso que poseen acciones en la corporación
Defensa Presupuesto Federal y Créditos Seguridad Nacional Impuestos Cumplimiento de la Ley y Crimen	Mitt Romney (R)	\$86,829	Boehner, John (R-OH); Buchanan, Vernon (R-FL); Hagan, Kay R (D-NC); McCaul, Michael (R-TX); Renacci, Jim (R-OH); Roe, Phil (R-TN); Schrader, Kurt (D-OR)
	Buck McKeon (R-CA)	\$60,000	
	Scott Brown (R-MA)	\$57,650	
	Barack Obama (D)	\$41,457	
	Jim Langevin (D-RI)	\$24,850	

**Notas Generales:** Demócrata (D); Republicano (R); Nomenclatura estatal Ej. (MI)

**Fuente:** Center for Responsive Politics

**Elaboración:** Stalin Tayupanta Cárdenas

Raytheon Co			
Principales Temas de Lobbying	Principales Candidatos financiados 2011-2012	Monto	Miembros del Congreso que poseen acciones en la corporación
Defensa Presupuesto Federal y Créditos Impuestos Aviación, Aerolíneas y Aeropuertos Relaciones Internacionales	Mitt Romney (R)	\$143,806	Campbell, John (R-CA); Carper, Tom (D-DE); Cohen, Steve (D-TN); Fitzpatrick, Michael G (R-PA); Hagan, Kay R (D-NC); Hanna, Richard (R-NY); Isakson, Johnny (R-GA); Kingston, Jack (R-GA); Renacci, Jim (R-OH); Upton, Fred (R-MI)
	Barack Obama (D)	\$89,788	
	Scott Brown (R-MA)	\$84,788	
	Buck McKeon (R-CA)	\$24,000	
	Ron Barber (D-AZ)	\$17,000	

**Notas Generales:** Demócrata (D); Republicano (R); Nomenclatura estatal Ej. (MI)

**Fuente:** Center for Responsive Politics

**Elaboración:** Stalin Tayupanta Cárdenas

Reynolds American			
Principales Temas de Lobbying	Principales Candidatos financiados 2011-2012	Monto	Miembros del Congreso que poseen acciones en la corporación
Tabaco Impuestos Asuntos gubernamentales Asuntos de Salud Presupuesto Federal y Créditos	Renee Ellmers (R-NC)	\$15,000	Campbell, John (R-CA)
	Charles W. Boustany Jr (R-LA)	\$12,500	
	Tom Latham (R-IA)	\$12,000	
	Jon Bruning (R-NE)	\$11,750	
	Heath Shuler (D-NC)	\$10,000	

**Notas Generales:** Demócrata (D); Republicano (R); Nomenclatura estatal Ej. (MI)

**Fuente:** Center for Responsive Politics

**Elaboración:** Stalin Tayupanta Cárdenas

Chevron			
Principales Temas de Lobbying	Principales Candidatos financiados 2011-2012	Monto	Miembros del Congreso que poseen acciones en la corporación
Energía y Energía Nuclear Impuestos Comercio Ambiente Relaciones Internacionales	Mitt Romney (R)	\$117,487	Bera, Ami (D-CA); Boehner, John (R-OH); Camp, Dave (R-MI); Campbell, John (R-CA); Carper, Tom (D-DE); Cartwright, Matt (D-PA); Coburn, Tom (R-OK); Cohen, Steve (D-TN); Crenshaw, Ander (R-FL); Cruz, Ted (R-TX); Dingell, John D (D-MI); Doggett, Lloyd (D-TX); Esty, Elizabeth (D-CT); Fitzpatrick, Michael G (R-PA); Frelinghuysen, Rodney (R-NJ); Hagan, Kay R (D-NC); Hanna, Richard (R-NY); Heck, Dennis (D-WA); Isakson, Johnny (R-GA); Kennedy, Joe III (D-MA); McCaul, Michael (R-TX); Moran, Jerry (R-KS); Radel, Trey (R-FL); Renacci, Jim (R-OH); Roberts, Pat (R-KS); Roe, Phil (R-TN); Smith, Lamar (R-TX); Turner, Michael R (R-OH); Upton, Fred (R-MI); Vitter, David (R-LA); Whitfield, Ed (R-KY); Wittman, Rob (R-VA)
	Barack Obama (D)	\$96,040	
	Orrin G. Hatch (R-UT)	\$39,500	
	John A. Barrasso (R-WY)	\$26,250	
	Kevin McCarthy (R-CA)	\$26,000	

**Notas Generales:** Demócrata (D); Republicano (R); Nomenclatura estatal Ej. (MI)

**Fuente:** Center for Responsive Politics

**Elaboración:** Stalin Tayupanta Cárdenas

KPMG LLP			
Principales Temas de Lobbying	Principales Candidatos financiados 2011-2012	Monto	Miembros del Congreso que poseen acciones en la corporación
Contabilidad Banca Impuestos Finanzas Economía y Desarrollo Económico	Mitt Romney (R)	\$120,450	N/A
	Barack Obama (D)	\$68,242	
	Steny H. Hoyer (D-MD)	\$12,500	
	Scott Garrett (R-NJ)	\$11,500	
	Bob Casey (D-PA)	\$11,500	

**Notas Generales:** Demócrata (D); Republicano (R); Nomenclatura estatal Ej. (MI)

**Fuente:** Center for Responsive Politics

**Elaboración:** Stalin Tayupanta Cárdenas

Exxon Mobil			
Principales Temas de Lobbying	Principales Candidatos financiados 2011-2012	Monto	Miembros del Congreso que poseen acciones en la corporación
Impuestos Energía y Energía Nuclear Combustible, Gas y Petróleo Medio Ambiente Presupuesto Federal y Créditos	Mitt Romney (R)	\$221,535	Boehner, John (R-OH); Camp, Dave (R-MI); Campbell, John (R-CA); Capito, Shelley Moore (R-WV); Carper, Tom (D-DE); Carter, John (R-TX); Cassidy, Bill (R-LA); Coburn, Tom (R-OK); Cochran, Thad (R-MS); Cohen, Steve (D-TN); Cole, Tom (R-OK); Cruz, Ted (R-TX); DeSantis, Ron (R-FL); Dingell, John D (D-MI); Doggett, Lloyd (D-TX); Esty, Elizabeth (D-CT); Frankel, Lois J (D-FL); Frelinghuysen, Rodney (R-NJ); Gibbs, Bob (R-OH); Hagan, Kay R (D-NC); Hanna, Richard (R-NY); Hinojosa, Ruben (D-TX); Kennedy, Joe III (D-MA); King, Angus (I-ME); McCarthy, Carolyn (D-NY); McCaul, Michael (R-TX); Moran, Jerry (R-KS); Price, David (D-NC); Radel, Trey (R-FL); Renacci,
	Barack Obama (D)	\$100,596	
	Mitch McConnell (R-KY)	\$45,500	
	Denny Rehberg (R-MT)	\$29,500	
	Ted Cruz (R-TX)	\$21,750	

			Jim (R-OH); Roberts, Pat (R-KS); Roe, Phil (R-TN); Rothfus, Keith J (R-PA); Ryan, Paul (R-WI); Schneider, Brad (D-IL); Schrader, Kurt (D-OR); Sensenbrenner, F James Jr (R-WI); Sessions, Pete (R-TX); Stivers, Steve (R-OH); Tipton, Scott (R-CO); Turner, Michael R (R-OH); Upton, Fred (R-MI); Vitter, David (R-LA); Whitfield, Ed (R-KY); Wilson, Joe (R-SC)
--	--	--	--

**Notas Generales:** Demócrata (D); Republicano (R); Nomenclatura estatal Ej. (MI)

**Fuente:** Center for Responsive Politics

**Elaboración:** Stalin Tayupanta Cárdenas

GlaxoSmithKline			
Principales Temas de Lobbying	Principales Candidatos financiados 2011-2012	Monto	Miembros del Congreso que poseen acciones en la corporación
Asuntos de Salud Medicare y Medicaid Presupuesto Federal y Créditos Impuestos Comercio	Barack Obama (D)	\$56,656	Aderholt, Robert B (R-AL); Cohen, Steve (D-TN); Fitzpatrick, Michael G (R-PA); Heck, Dennis (D-WA); Heitkamp, Heidi (D-ND); McCarthy, Carolyn (D-NY); McCaul, Michael (R-TX); Perlmutter, Edwin G (D-CO); Renacci, Jim (R-OH); Tipton, Scott (R-CO); Titus, Dina (D-NV)
	Mitt Romney (R)	\$24,176	
	Jon Tester (D-MT)	\$11,000	
	Orrin G. Hatch (R-UT)	\$9,000	
	Steny H. Hoyer (D-MD)	\$9,000	

**Notas Generales:** Demócrata (D); Republicano (R); Nomenclatura estatal Ej. (MI)

**Fuente:** Center for Responsive Politics

**Elaboración:** Stalin Tayupanta Cárdenas

Wal-Mart Stores			
Principales Temas de Lobbying	Principales Candidatos financiados 2011-2012	Monto	Miembros del Congreso que poseen acciones en la corporación
Impuestos Trabajo, Antimonopolio y Establecimientos de trabajo Seguridad de productos alimenticios Industria de la comida Seguridad Nacional	Mitt Romney (R)	\$66,281	Barton, Joe (R-TX); Boehner, John (R-OH); Buchanan, Vernon (R-FL); Camp, Dave (R-MI); Coburn, Tom (R-OK); Cole, Tom (R-OK); Dingell, John D (D-MI); Farr, Sam (D-CA); Frelinghuysen, Rodney (R-NJ); Gingrey, Phil (R-GA); Hagan, Kay R (D-NC); Heitkamp, Heidi (D-ND); Isakson, Johnny (R-GA); Kennedy, Joe III (D-MA); McCarthy, Carolyn (D-NY); McCaul, Michael (R-TX); Peters, Gary (D-MI); Radel, Trey (R-FL); Renacci, Jim (R-OH); Roe, Phil (R-TN); Sanchez, Linda (D-CA); Schneider, Brad (D-IL); Smith, Lamar (R-TX); Whitfield, Ed (R-KY)
	Barack Obama (D)	\$57,711	
	Steve Womack (R-AR)	\$48,200	
	John Boehner (R-OH)	\$12,500	
	Rick Crawford (R-AR)	\$11,250	

**Notas Generales:** Demócrata (D); Republicano (R); Nomenclatura estatal Ej. (MI)

**Fuente:** Center for Responsive Politics

**Elaboración:** Stalin Tayupanta Cárdenas

Walt Disney Co			
Principales Temas de Lobbying	Principales Candidatos financiados 2011-2012	Monto	Miembros del Congreso que poseen acciones en la corporación
Publicidad Radio y Televisión Telecomunicaciones Impuestos Patentes	Barack Obama (D)	\$312,647	Bilirakis, Gus (R-FL); Burgess, Michael (R-TX); Burr, Richard (R-NC); Camp, Dave (R-MI); Cantor, Eric (R-VA); Capito, Shelley Moore (R-WV); Coburn, Tom (R-
	Howard L. Berman (D-CA)	\$38,750	
	Mitt Romney (R)	\$38,000	
	Bill Nelson (D-FL)	\$24,500	

	Sheldon Whitehouse (D-RI)	\$21,666	OK); Cohen, Steve (D-TN); Connolly, Gerry (D-VA); Duckworth, Tammy (D-IL); Farenthold, Blake (R-TX); Grayson, Alan (D-FL); Harkin, Tom (D-IA); Kennedy, Joe III (D-MA); King, Angus (I-ME); Lowenthal, Alan (D-CA); Pallone, Frank Jr (D-NJ); Peters, Scott (D-CA); Renacci, Jim (R-OH); Sanchez, Linda (D-CA); Schakowsky, Jan (D-IL); Speier, Jackie (D-CA); Tipton, Scott (R-CO); Upton, Fred (R-MI); Whitehouse, Sheldon (D-RI); Whitfield, Ed (R-KY); Williams, Roger (R-TX)
--	---------------------------	----------	---

**Notas Generales:** Demócrata (D); Republicano (R); Nomenclatura estatal Ej. (MI)

**Fuente:** Center for Responsive Politics

**Elaboración:** Stalin Tayupanta Cárdenas

News Corp			
Principales Temas de Lobbying	Principales Candidatos financiados 2011-2012	Monto	Miembros del Congreso que poseen acciones en la corporación
Radio y Televisión Patentes Telecomunicaciones Comercio Impuestos	Barack Obama (D)	\$155,400	Carper, Tom (D-DE); Cohen, Steve (D-TN); McCaul, Michael (R-TX); Schrader, Kurt (D-OR); Upton, Fred (R-MI)
	Howard L. Berman (D-CA)	\$53,800	
	Ben Cardin (D-MD)	\$35,375	
	Mitt Romney (R)	\$29,950	
	Henry A. Waxman (D-CA)	\$21,500	

**Notas Generales:** Demócrata (D); Republicano (R); Nomenclatura estatal Ej. (MI)

**Fuente:** Center for Responsive Politics

**Elaboración:** Stalin Tayupanta Cárdenas

CSX Corp			
Principales Temas de Lobbying	Principales Candidatos financiados 2011-2012	Monto	Miembros del Congreso que poseen acciones en la corporación
Vías Férreas Transporte Impuestos Energía y Energía Nuclear Agua y Aire Limpio	Mitt Romney (R)	\$24,750	Black, Diane (R-TN); Cochran, Thad (R-MS); Crapo, Mike (R-ID); Crenshaw, Ander (R-FL); Frelinghuysen, Rodney (R-NJ); Hagan, Kay R (D-NC); Hanna, Richard (R-NY); Hoeven, John (R-ND); Holding, George (R-NC); Renacci, Jim (R-OH); Roe, Phil (R-TN); Schneider, Brad (D-IL); Whitfield, Ed (R-KY); Wicker, Roger (R-MS)
	John Boehner (R-OH)	\$18,250	
	Mitch McConnell (R-KY)	\$17,500	
	Joe Manchin (D-WV)	\$15,500	
	Ben Chandler (D-KY)	\$15,000	

**Notas Generales:** Demócrata (D); Republicano (R); Nomenclatura estatal Ej. (MI)

**Fuente:** Center for Responsive Politics

**Elaboración:** Stalin Tayupanta Cárdenas

Prudential Financial			
Principales Temas de Lobbying	Principales Candidatos financiados 2011-2012	Monto	Miembros del Congreso que poseen acciones en la corporación
Finanzas Impuestos Retiro Seguros Banca	Mitt Romney (R)	\$80,925	Bera, Ami (D-CA); Bilirakis, Gus (R-FL) Boehner, John (R-OH); Green, Gene (D-TX); Hagan, Kay R (D-NC); Lautenberg, Frank R (D-NJ); Manchin, Joe (D-WV); McCaskill,
	Barack Obama (D)	\$48,588	
	Robert Menendez (D-NJ)	\$35,600	
	Dave Camp (R-MI)	\$17,000	
	Orrin G. Hatch (R-UT)	\$16,900	

	UT)		Claire (D-MO); Peters, Gary (D-MI); Price, David (D-NC); Renacci, Jim (R-OH)
--	-----	--	--

**Notas Generales:** Demócrata (D); Republicano (R); Nomenclatura estatal Ej. (MI)

**Fuente:** Center for Responsive Politics

**Elaboración:** Stalin Tayupanta Cárdenas

Southern Co			
Principales Temas de Lobbying	Principales Candidatos financiados 2011-2012	Monto	Miembros del Congreso que poseen acciones en la corporación
Energía y Energía Nuclear Medio Ambiente Aire y Agua limpios Impuestos Telecomunicaciones	Mitt Romney (R)	\$51,350	Beatty, Joyce (D-OH); Carper, Tom (D-DE); Crenshaw, Ander (R-FL); Fitzpatrick, Michael G (R-PA); Isakson, Johnny (R-GA); Long, Billy (R-MO); McCaul, Michael (R-TX); Owens, Bill (D-NY); Renacci, Jim (R-OH); Rogers, Mike D (R-AL); Rothfus, Keith J (R-PA); Scott, David (D-GA); Titus, Dina (D-NV); Woodall, Rob (R-GA)
	Mitch McConnell (R-KY)	\$33,750	
	John Boehner (R-OH)	\$33,500	
	John Barrow (D-GA)	\$24,979	
	Mike D. Rogers (R-AL)	\$23,500	

**Notas Generales:** Demócrata (D); Republicano (R); Nomenclatura estatal Ej. (MI)

**Fuente:** Center for Responsive Politics

**Elaboración:** Stalin Tayupanta Cárdenas

MetLife Inc			
Principales Temas de Lobbying	Principales Candidatos financiados 2011-2012	Monto	Miembros del Congreso que poseen acciones en la corporación
Impuestos Finanzas Seguros Asuntos de Salud Comercio	Mitt Romney (R)	\$199,500	Boehner, John (R-OH); Capps, Lois (D-CA); Hagan, Kay R (D-NC); Keating, Bill (D-MA); Kennedy, Joe III (D-MA); King, Steven A (R-IA); Kirk, Mark (R-IL); Lance, Leonard (R-NJ); Miller, Candice S (R-MI); Price, David (D-NC); Renacci, Jim (R-OH)
	Barack Obama (D)	\$44,819	
	Kirsten Gillibrand (D-NY)	\$29,000	
	Kevin McCarthy (R-CA)	\$10,500	
	Joseph Crowley (D-NY)	\$10,000	

**Notas Generales:** Demócrata (D); Republicano (R); Nomenclatura estatal Ej. (MI)

**Fuente:** Center for Responsive Politics

**Elaboración:** Stalin Tayupanta Cárdenas

Eli Lilly & Co			
Principales Temas de Lobbying	Principales Candidatos financiados 2011-2012	Monto	Miembros del Congreso que poseen acciones en la corporación
Asuntos de Salud Medicare y Medicaid Farmacéuticas Impuestos Comercio	Barack Obama (D)	\$46,977	Cohen, Steve (D-TN); Frelinghuysen, Rodney (R-NJ); Gibbs, Bob (R-OH); Kennedy, Joe III (D-MA); McCaul, Michael (R-TX); Rothfus, Keith J (R-PA); Turner, Michael R (R-OH); Vitter, David (R-LA)
	Mitt Romney (R)	\$41,170	
	Richard G. Lugar (R-IN)	\$34,150	
	Susan Brooks (R-IN)	\$28,591	
	Joe Donnelly (D-IN)	\$21,412	

**Notas Generales:** Demócrata (D); Republicano (R); Nomenclatura estatal Ej. (MI)

**Fuente:** Center for Responsive Politics

**Elaboración:** Stalin Tayupanta Cárdenas

General Motors			
Principales Temas de Lobbying	Principales Candidatos financiados 2011-2012	Monto	Miembros del Congreso que poseen acciones en la corporación
Impuestos Industria Automóvil Retiro	Barack Obama (D)	\$64,761	Edwards, Donna (D-MD); Esty, Elizabeth (D-CT); Hagan, Kay R (D-NC); Inhofe, James M (R-OK);
	Mitt Romney (R)	\$35,415	
	Dave Camp (R-MI)	\$26,000	

Transporte Medio Ambiente	Debbie Stabenow (D-MI)	\$20,400	Kelly, Mike (R-PA)
	John D. Dingell (D-MI)	\$12,000	

**Notas Generales:** Demócrata (D); Republicano (R); Nomenclatura estatal Ej. (MI)

**Fuente:** Center for Responsive Politics

**Elaboración:** Stalin Tayupanta Cárdenas

Ford Motor Co			
Principales Temas de Lobbying	Principales Candidatos financiados 2011-2012	Monto	Miembros del Congreso que poseen acciones en la corporación
Industria Automóvil Impuestos Transporte Banca Patente	Mitt Romney (R)	\$54,984	Bilirakis, Gus (R-FL); Burgess, Michael (R-TX); Camp, Dave (R-MI); Cassidy, Bill (R-LA); Coburn, Tom (R-OK); Crapo, Mike (R-ID); Edwards, Donna (D-MD); Hinojosa, Ruben (D-TX); Hoeven, John (R-ND); Inhofe, James M (R-OK); Long, Billy (R-MO); McCarthy, Carolyn (D-NY); Roe, Phil (R-TN); Schneider, Brad (D-IL); Stutzman, Marlin (R-IN); Yarmuth, John A (D-KY)
	Barack Obama (D)	\$40,153	
	John D. Dingell (D-MI)	\$29,550	
	Fred Upton (R-MI)	\$19,400	
	Sander Levin (D-MI)	\$19,000	

**Notas Generales:** Demócrata (D); Republicano (R); Nomenclatura estatal Ej. (MI)

**Fuente:** Center for Responsive Politics

**Elaboración:** Stalin Tayupanta Cárdenas

American Airlines			
Principales Temas de Lobbying	Principales Candidatos financiados 2011-2012	Monto	Miembros del Congreso que poseen acciones en la corporación
Aviación, Aerolíneas y Aeropuertos Impuestos Seguridad Nacional Presupuesto Federal y Créditos Trabajo, Antimonopolio y Establecimiento de trabajo	Mitt Romney (R)	\$54,790	Burgess, Michael (R-TX); Welch, Peter (D-VT)
	Barack Obama (D)	\$28,258	
	Kirsten Gillibrand (D-NY)	\$18,450	
	Thomas C. Leppert (R-TX)	\$15,000	
	Dick Durbin (D-IL)	\$13,750	

**Notas Generales:** Demócrata (D); Republicano (R); Nomenclatura estatal Ej. (MI)

**Fuente:** Center for Responsive Politics

**Elaboración:** Stalin Tayupanta Cárdenas

AIG			
Principales Temas de Lobbying	Principales Candidatos financiados 2011-2012	Monto	Miembros del Congreso que poseen acciones en la corporación
Asuntos Gubernamentales	Mitt Romney (R)	\$57,808	Castor, Kathy (D-FL); Coble, Howard (R-NC); McDermott, Jim (D-WA); Peters, Gary (D-MI)
	Barack Obama (D)	\$49,024	
	Larry Bucshon (R-IN)	\$12,000	
	William M. Tong (D-CT)	\$5,500	
	Susan Bysiewicz (D-CT)	\$5,000	

**Notas Generales:** Demócrata (D); Republicano (R); Nomenclatura estatal Ej. (MI)

**Fuente:** Center for Responsive Politics

**Elaboración:** Stalin Tayupanta Cárdenas

BP (British Petroleum)			
Principales Temas de Lobbying	Principales Candidatos financiados 2011-2012	Monto	Miembros del Congreso que poseen acciones en la corporación
Energía y Energía Nuclear Impuestos Combustible, Gas y Petróleo Relaciones Internacionales Medioambiente	Barack Obama (D)	\$60,006	Campbell, John (R-CA); Gibbs, Bob (R-OH); Harkin, Tom (D-IA); Heitkamp, Heidi (D-ND); McCaul, Michael (R-TX); Sensenbrenner, F James Jr (R-WI); Tipton, Scott (R-CO); Upton, Fred (R-MI)
	Mitt Romney	\$38,527	
	Ted Cruz (R-TX)	\$13,750	
	Ron Paul (R-TX)	\$13,611	
	Eric Cantor (R-VA)	\$8,000	

**Notas Generales:** Demócrata (D); Republicano (R); Nomenclatura estatal Ej. (MI)

**Fuente:** Center for Responsive Politics

**Elaboración:** Stalin Tayupanta Cárdenas



**ANEXO 3**  
**PRINCIPALES SECTORES QUE PROPORCIONAN DINERO A LOS PARTIDOS**  
**POLÍTICOS (PERIODO 2011-2012)**

N°	SECTOR	DEMÓCRATAS	REPUBLICANOS	CANTIDAD TOTAL EN LA POLÍTICA
1	Financiero/Seguros/Inmobiliario	\$ 161,934,173.26	\$ 342,299,878.44	\$ 658,268,997.00
2	Otros	\$ 253,406,430.54	\$ 233,998,935.86	\$ 554,499,848.00
3	Negocios			
	Miscelaneos	\$ 121,643,782.90	\$ 181,777,124.63	\$ 459,033,143.00
4	Ideología	\$ 137,668,866.32	\$ 132,187,904.43	\$ 322,409,523.00
5	Salud	\$ 87,237,284.68	\$ 110,413,757.32	\$ 260,409,805.00
6	Abogados/Lobbying	\$ 152,832,270.14	\$ 73,943,120.99	\$ 247,301,408.00
7	Comunicaciones/Electrónico	\$ 93,327,375.50	\$ 55,470,067.00	\$ 202,445,500.00
8	Empleo	\$ 60,958,650.94	\$ 6,081,721.56	\$ 141,435,385.00
9	Energía/Recursos Naturales	\$ 22,007,372.86	\$ 89,283,075.97	\$ 139,287,170.00
10	Construcción	\$ 24,870,932.53	\$ 62,361,106.68	\$ 122,516,909.00
11	Agroindustrial	\$ 20,296,591.17	\$ 59,802,456.12	\$ 90,609,782.00
12	Transporte	\$ 16,676,362.12	\$ 53,026,220.55	\$ 76,849,595.00
13	Defensa	\$ 10,838,287.69	\$ 16,353,466.99	\$ 27,438,703.00
	TOTAL	\$ 1,163,698,380.62	\$ 1,416,998,836.53	\$ 3,302,505,768.00

**Notas Generales:** Las cantidades entre republicanos y demócratas no necesariamente deben llegar a completar la cantidad total debido a que el dinero puede dirigirse a otros partidos políticos o grupos de gasto externo y Comités de Acción Política no afiliados a ninguno de los partidos analizados

**Fuente:** Center for Responsive Politics

**Elaboración:** Stalin Tayupanta Cárdenas

**ANEXO 4**  
**PRINCIPALES CONTRIBUIDORES CORPORATIVOS DE LOS CANDIDATOS**  
**PRESIDENCIALES 2012**

<b>Contribuidor</b>	<b>Barack Obama</b>	<b>Mitt Romney</b>	<b>Total general</b>
University of California	\$ 1.212.245,00		\$ 1.212.245,00
Deloitte LLP	\$ 456.975,00	\$ 614.874,00	\$ 1.071.849,00
Goldman Sachs		\$ 1.033.204,00	\$ 1.033.204,00
Bank of America		\$ 1.013.402,00	\$ 1.013.402,00
Morgan Stanley		\$ 911.305,00	\$ 911.305,00
JPMorgan Chase & Co		\$ 834.096,00	\$ 834.096,00
Microsoft Corp	\$ 814.645,00		\$ 814.645,00
US Government	\$ 728.647,00		\$ 728.647,00
Wells Fargo		\$ 677.076,00	\$ 677.076,00
Harvard University	\$ 668.368,00		\$ 668.368,00
Kaiser Permanente	\$ 588.386,00		\$ 588.386,00
Kirkland & Ellis		\$ 520.541,00	\$ 520.541,00
Stanford University	\$ 512.356,00		\$ 512.356,00
Citigroup Inc		\$ 511.199,00	\$ 511.199,00
Columbia University	\$ 455.309,00		\$ 455.309,00
Time Warner	\$ 442.271,00		\$ 442.271,00
US Dept of State	\$ 417.629,00		\$ 417.629,00
Sidley Austin LLP	\$ 400.883,00		\$ 400.883,00
Ernst & Young		\$ 390.992,00	\$ 390.992,00
HIG Capital		\$ 382.904,00	\$ 382.904,00
Walt Disney Co	\$ 369.598,00		\$ 369.598,00
IBM Corp	\$ 369.491,00		\$ 369.491,00
Blackstone Group		\$ 366.525,00	\$ 366.525,00
University of Chicago	\$ 357.185,00		\$ 357.185,00
University of Michigan	\$ 339.806,00		\$ 339.806,00
Comcast Corp	\$ 337.628,00		\$ 337.628,00
US Dept of Justice	\$ 334.659,00		\$ 334.659,00
General Electric		\$ 332.875,00	\$ 332.875,00
EMC Corp		\$ 320.679,00	\$ 320.679,00
US Dept of Health & Human Services	\$ 309.956,00		\$ 309.956,00
Elliott Management		\$ 281.675,00	\$ 281.675,00
Google Inc	\$ 80.177,00		\$ 80.177,00
Credit Suisse Group		\$ 64.312,00	\$ 64.312,00
UBS AG		\$ 45.354,00	\$ 45.354,00
DLA Piper	\$ 40.189,00		\$ 40.189,00
Bain Capital		\$ 28.597,00	\$ 28.597,00
PricewaterhouseCoopers		\$ 4.594,00	\$ 4.594,00
Rothman Institute		\$ 2.595,00	\$ 2.595,00
Barclays		\$ 446,00	\$ 446,00
<b>Total general</b>	<b>\$ 9.236.403,00</b>	<b>\$ 8.337.245,00</b>	<b>\$ 17.573.648,00</b>

**Fuente:** Center for Responsive Politics

**Elaboración:** Stalin Tayupanta Cárdenas

ANEXO 5  
ENTREVISTAS A MIEMBROS RETIRADOS DEL CONGRESO SOBRE LA  
INFLUENCIA DEL DINERO EN LA POLÍTICA, FRAGMENTO DEL LIBRO  
REPUBLIC LOST DE LAURENCE LESSIG, PÁGS. 133-134

Rep. Joe Scarborough (R-Fla.; 1995-2001): A través del espectro, el dinero cambió votos. El dinero ciertamente manejó la política en la Casa Blanca durante la administración Clinton y estoy seguro que lo ha hecho en cualquier otra administración también.

Sen. Slade Gorton (R-Wash.; 1981-1987, 1989-2001) (Pregunta: ¿Ha visto usted votos en el senado en los que sabía que algunos tenían esos lineamientos debido al dinero?): La respuesta para esa pregunta es ciertamente sí.

Rep. Tim Penny (D-Minn.; 1983-1995): No existe un dando-dando en los negocios. Sin embargo, la influencia está ahí. Los candidatos saben de dónde viene su dinero.

Rep. Mel Levine (D-Calif.; 1983-1993): Del lado de los impuestos, del lado de los Créditos, del lado de los subsidios, y del lado del gasto, las decisiones están claramente influenciadas...por quien ha contribuido a los candidatos. El precio que el público paga por este proceso, sea en subsidios, impuestos o créditos es alto.

Rep. Eric Fingerhut (D-Ohio; 1993-1995): La completamente franca y honesta respuesta es que el método de financiamiento de campañas que actualmente tenemos tiene serios y profundos impactos en no solo los temas que están considerados en el congreso sino en los resultados de estos temas.

Sen. Bill Bradley (D-N.J.; 1979-1997): Hemos alcanzado un punto en donde nada menos el dinero parece importar. Los partidos políticos han perdido su propósito original, que es el de unir a las personas y en lugar de eso se han convertido primariamente en conductos de dinero.

## ANEXO 6

### EL SECTOR ALIMENTICIO, FRAGMENTO DEL DOCUMENTAL FOOD INC

Hoy en día en los Estados Unidos el 30% de los campos están siendo cultivados de maíz, esto es en gran parte estimulado por las políticas del gobierno (subsidios) que buscan la sobreproducción de los agricultores con el fin de que los grandes intereses corporativos obtengan maíz por debajo de los costos de producción. En sí, esta política fue generada por los grandes intereses corporativos que emplearon solamente en el periodo 2011-2012, 90.6 millones de dólares dirigidos a mantener sus beneficios.

El 10% de los beneficiarios del subsidio a la agricultura acumula el 73% del dinero destinado, principalmente a granjas corporativas<sup>118</sup>.

#### *El caso del maíz*

Las principales firmas que utilizan el lobby para mantener los precios del azúcar altos, son las granjas corporativas productoras de maíz, el cual es alimento con mayor subsidio del sector agrícola de Estados Unidos (37 millardos de dólares entre 1997-2003). De esta manera, la política de alimentación bajo la cual está amparada este subsidio es una reforma agraria que paga a los productores para sobreproducir el mencionado insumo, por lo que dado la cantidad excesiva del alimento, otras corporaciones alimenticias toman ventaja de los precios baratos (más bajos que los costos de producción) para obtener jarabe de maíz de alto contenido en fructosa, el cual es un sustituto del azúcar .

Entre los principales productos que utilizan este sustituto se encuentran:

- Salsa de tomate
- Queso
- Twinkies
- Pilas
- Mantequilla de maní
- Aderezo de ensalada
- Coca-cola
- Jalea
- Endulzantes sin azúcar
- Almíbar
- Jugos
- Carbón
- Pañales
- Carne
- Comida rápida

En este sentido, se puede identificar que incluso los principales beneficiarios de esta política son empresas que no se encuentran involucradas en la producción del grano.

---

<sup>118</sup> Reciben directa e indirectamente beneficios anuales por este subsidio empresas del 500 Fortune como John Hancock Insurance (\$2,849,799), International Paper (\$1,183,893) y Chevron/Texaco (\$446,914); algunas celebridades como David Rockefeller (\$553,782), Ted Turner (\$206,948) y Scotti Pippen (\$210,520); y algunos prominentes miembros del Congreso como Gordon Smith (R-Ore: 1997-2009: \$45,400) y Ken Salazar (D-Colo: 2005-2009; \$161,084) (LESSIG, 2011, pág. 47)

La industria de la carne por ejemplo, es uno de los sectores que más utilizan maíz para disminuir sus costos de producción. Los sobrantes del grano son utilizados como alimento para vacas. Al no ser este sustituto el alimento natural de estos animales, su consumo produce en el ganado vacuno la proliferación de la bacteria ecoli, la cual se puede encontrar en la carne destinada para consumo humano, llegando a causar la muerte. Sin embargo, las empresas cárnicas en lugar de cambiar la dieta de su ganado para eliminar a la bacteria, utilizan aproximadamente 25 millones de toneladas de antibióticos, sin ningún tipo de control gubernamental.

A pesar que las empresas empaquetadoras de carne han tenido que retirar sus productos del mercado tres ocasiones, debido a serias proliferaciones de la bacteria en el producto ya distribuido, las entidades reguladoras no han tomado ninguna medida para reforzar las inspecciones de control de calidad en la carne .

Durante la Administración Bush, el jefe encargado de la USDA (United States Department of Agriculture) era un ex cabildeador en jefe para la industria de la carne en Washington, así como el director de la FDA (Food and Drug Administration) era el ex vicepresidente ejecutivo de la Asociación Nacional de Procesadores de alimentos. La FDA en 1972 conducía aproximadamente 50,000 inspecciones de higiene alimenticia mientras que en 2006 condujo 9164 .

Cabe recalcar que en 1998 la USDA implementó pruebas microbianas para la salmonella y la Ecoli, con el fin clausurar a las plantas procesadoras que fallaban repetidamente las pruebas. En este sentido, las plantas procesadoras llevaron a la USDA a la Corte, quién dictaminó (a través del lobbying) que esta institución no tiene la autoridad para clausurar las plantas procesadoras, lo que significó que una persona puede tener productos de carne o avícolas infectados con bacterias y la USDA no podrá hacer nada al respecto .

Adicionalmente, el subsidio del maíz tiene injerencia en la producción de etanol, los precios internacionales del maíz que afectan a las naciones en desarrollo y las negociaciones de Tratados de Libre Comercio dentro de los cuales el sector agrícola es uno de los principales asuntos a negociar.

En el caso del etanol obtenido a partir del maíz, para añadirlo a la gasolina y contaminar menos, es una política ambiental poco efectiva ambientalmente y económicamente debido a que este más caro que la misma gasolina, en costos de producción, en contaminación y en desperdicio de energía no renovable. Producir etanol a partir del maíz supone usar más energía fósil que la que ahorra el propio etanol en los automóviles híbridos, esto involucra, por ejemplo, la deforestación de miles de hectáreas de bosques para la producción de maíz (monocultivo). Adicionalmente, destinar el subsidio a este combustible, permite generar una mayor demanda de maíz y precios más altos en el mercado del etanol, los cuales tomaron un importante rol en la crisis alimentaria de 2001.

#### *Las patentes de la soya*

Monsanto, la empresa química que produjo el DDT o Agente Naranja, para la guerra de Vietnam, desarrolló un producto llamado Round-up, el cual es un fungicida que destruye o mata todo tipo de animal y planta en los terrenos de cultivo a excepción de la semilla de soya modificada genéticamente por esta empresa para resistir este químico. En 1996, cuando Monsanto comenzó a vender semillas de soya resistentes al Round-up, solo el 2% de los granos de soya en Estados Unidos, contenía el agente patentado. En 2008, más del 90% de los granos de soya en el país contienen el gen patentado de Monsanto .

Este cambio radical en la demanda del producto, se debió a la influencia política que la empresa tuvo durante la primera década del siglo XXI. Monsanto tenía relaciones políticas con el gobierno de Bush como Donald Rumsfeld: CEO de Searle Pharmaceuticals, compañía adquirida por Monsanto y John Ashcroft: Senador de Missouri (1995-2001), quién recibió el record de donaciones por Monsanto. Adicionalmente, esta empresa tuvo influencia política durante el gobierno de Clinton, a través de Mickey Kantor, miembro de la junta directiva de Monsanto y posteriormente Secretario de Comercio y Robert Shapiron: CEO de Monsanto de 1995 a 2000, quién también fue miembro del Consejo de Asesores del Presidente.

A continuación se detalla otras personalidades que tienen relaciones entre la industria alimenticia y el gobierno de Estados Unidos:

Wendell Murphy: Senador de California del Norte (1989-1993). Ahora es miembro de la junta de Smithfield, la planta procesadora de carne más grande del mundo, desde 2000.

Margaret Miller: Supervisora Química de Laboratorio de Monsanto (1985-1989). Ahora es la Directora de la Subdivisión de toxicología de la FDA (1989-presente).

Linda Fisher: Vicepresidente de Asuntos de Gobierno y Asuntos Públicos de Monsanto (1995-2000) fue desde 2001 hasta 2003 Administradora adjunta de la Agencia de Protección Ambiental (EPA).

Michael Taylor: Abogado de King & Spaulding, Cliente de Monsanto, asesoró a Monsanto sobre el etiquetaje de productos genéticamente modificados. Fue de 1991-1994 Comisionado Adjunto para la política de la FDA e influyó sobre la decisión de la misma de no etiquetar alimentos genéticamente modificados. Entre 1998-2000 fue Vicepresidente para Política Pública de Monsanto.

Monsanto utilizó su influencia política para posicionar este producto en el mercado de una forma monopólica. Esta compañía utilizó el marco jurídico de patentes para llevar a cabo una prohibición a los agricultores estadounidenses de guardar todas las semillas de soya que poseyeran para sus cultivos futuros, dado que al momento de guardarlas podían tener la semilla de Monsanto, la cual no podían utilizar. Quién dictaminó esta orden de prohibición fue el Juez Clarence Thomas, ex abogado de Monsanto .

Para el año 2009, Monsanto contaba con un equipo de 75 investigadores privados dedicados a llevar a la corte a los granjeros que sean descubiertos guardando semillas dado que están infringiendo la patente.

ANEXO 7  
DESIGUALDAD DE PAÍSES DESARROLLADOS Y EMERGENTES

País	Año	Índice de Gini
Brasil	2005	56.7
Estados Unidos	2007	45.0
Rusia	2009	42.2
China	2007	41.5
Japón	2008	37.6
Indonesia	2009	37.0
India	2004	36.8
Inglaterra	2005	34.0
Francia	2008	32.7
Italia	2006	32.0
Unión Europea	2009	30.4
Alemania	2006	27.0

Fuente: CIA World Factbook

Elaboración: Brzezinski, Zbigniew

## ANEXO 8

### DATOS DE INTERÉS DE LA DEUDA EXTERNA ESTADOUNIDENSE

- Si el monto se divide entre el total de hogares estadounidenses, cada familia debe 125,000 dólares.
- Si Bill Gates donara todo lo que posee sería posible cubrir el déficit presupuestario de Estados Unidos solo durante 15 días.
- Si la deuda estadounidense se dividiera en billetes de cinco dólares y se pusieran uno sobre otro, esta pila tendría una altura de tres cuartas partes la distancia de la Tierra a la Luna
- Si se gastara un dólar cada segundo, harían falta 31,000 años para gastar 1 billón de dólares.
- Si Estados Unidos empezara a pagar su deuda en proporción de un dólar cada segundo, ajustaría sus cuentas dentro de 440,000 años.
- El primer billón de dólares en deuda se acumuló desde el periodo de la presidencia de George Washington (1789-1797) hasta la presidencia de Ronald Reagan (1981-1989). Desde entonces y hasta hoy Estados Unidos ha aumentado la deuda nacional en más de 13 billones.
- Más de la mitad (59%) de los estadounidenses recibe algún pago por parte del Gobierno Federal.
- Los subsidios sociales que reciben en este momento las familias estadounidenses superan los impuestos que pagan.
- Más de un tercio de la deuda total del planeta pertenece a Estados Unidos.
- Cada minuto el país toma préstamos por valor de dos millones de dólares.
- Por el momento, Estados Unidos pide prestado 41 centavos por cada dólar que gasta.
- La deuda soberana estadounidense lleva más de 54 años aumentando.
- Aproximadamente uno de cada cuatro dólares prestados se destina al pago de intereses de la deuda
- La deuda total de compañías hipotecarias como Fannie Mae, Freddie Mac, Sallie Mae creció de 3200 millones de dólares a 6400 millones de dólares en 2011.
- El FMI prevé que la deuda nacional de Estados Unidos se eleve a 400% del PIB en 2050.



**ANEXO 9**  
**PARTICIPACIÓN EN EL PIB MUNDIAL Y PODER DE VOTO EN EL FMI Y EL**  
**BANCO MUNDIAL AL 2 DE MARZO DE 2011**

	PIB mundial PPC 2010	PIB mundial \$ 2010	FMI vigente (b)	FMI pendiente de ratificación (c)	BM vigente (b)	BM pendiente de ratificación (d)
China	13,3	9,3	3,7	6,1	2,8	4,4
India	5,3	2,3	1,9	2,6	2,8	2,9
Rusia	3,0	2,4	2,7	2,6	2,8	2,8
Brasil	2,9	3,3	1,4	2,2	2,1	2,2
<i>BRIC</i>	24,5	17,2	9,7	13,5	10,5	12,3
<i>Emergentes y en desarrollo (a)</i>	47,1	33,5	38,0	41,3	40,9	44,6
EEUU	20,2	23,6	16,7	16,5	16,4	15,9
G 7	40,1	51,2	44,4	41,2	42,9	39,3
España	1,9	2,2	1,4	1,9	1,7	1,9
<i>Avanzados (a)</i>	52,9	66,5	62,0	58,7	59,2	55,4
<i>Países de la UE</i>	20,6	26,0	32,0	29,4	28,5	26,3

**Fuentes:** Banco Mundial

**Elaboración:** Luis Orgaz

ANEXO 10  
EVOLUCIÓN EN CULTIVO Y PRODUCCIÓN DE OPIO EN AFGANISTÁN POR  
REGÍMENES DE GOBIERNO EN EL PERIODO 1994-2012

Año	Cultivo	Producción	Régimen
	En Hectáreas	En Toneladas	
1994	71,470	3,400	Señores de la Guerra
1995	53,759	2,300	
1996	56,824	2,200	
1997	58,416	2,800	Talibán
1998	63,674	2,700	
1999	90,983	4,600	
2000	82,172	3,300	
2001	7,606	185	
2002	74,000	3,400	Gobierno Interino impuesto por Estados Unidos (desde Octubre 2001)
2003	80,000	3,600	
2004	131,000	4,200	
2005	104,000	4,100	
2006	165,000	5,300	
2007	193,000	7,400	
2008	157,000	5,900	
2009	123,000	4,000	
2010	123,000	3,600	
2011	131,000	5,800	
2012	154,000	3,700	

**Fuente:** Afghanistan Opium Survey 2012 - American War on Terrorism

**Elaboración:** Stalin Tayupanta

# ANEXO 11

## ARTÍCULO DE TIMES OF INDIA SOBRE LA VINCULACIÓN DE LA ISI CON LOS ATAQUES DEL 11 DE SEPTIEMBRE DE 2001

SUNDAY, FEBRUARY 29, 2004

**THE TIMES OF INDIA**

**INDIA**

Hi Guest, Register | Clipping(s) | My TOI | Log In

Online Money  
Transfer Service

Search



The Times of India



India



Web



Images



Advanced  
Search

Indiatimes > The Times of India > India > Article

Home

CLASSIFIEDS

Matrimonial | Jobs  
Real Estate | Auto  
Post Print Ads  
All Classifieds

HOT LINKS

ePaper  
Bollywood  
Cricket  
NRI News  
Indo-Pak Ties  
Internet  
The BPO Wave  
NRS Microsite  
NEWS

Cities  
India  
Community News  
World  
Entertainment  
Sports  
India Business  
Intl Business  
Obituary  
Infotech  
Health/Science  
Weather  
Photo Gallery  
TOI Headlines  
Top Media Headlines  
Most Read Articles  
Best of the Week  
Archives

OPINION

Columnists  
Editorial  
Interview  
Letters to Editor

SUNDAY SPECIALS

All That Matters  
Men & Women  
Mind Over Matter  
Open Space  
Special Report

NRI SERVICES

India on Mobile  
Remit2India

SUPPLEMENTS

Education Times

PRINT EDITION

## India helped FBI trace ISI-terrorist links

MANOJ JOSHI

TIMES NEWS NETWORK [ TUESDAY, OCTOBER 09, 2001 11:08:55 PM ]

NEW DELHI: While the Pakistani Inter Services Public Relations claimed that former ISI director-general Lt-Gen Mahmud Ahmad sought retirement after being superseded on Monday, the truth is more shocking.

Top sources confirmed here on Tuesday, that the general lost his job because of the "evidence" India produced to show his links to one of the suicide bombers that wrecked the World Trade Centre. The US authorities sought his removal after confirming the fact that \$100,000 were wired to WTC hijacker Mohammed Atta from Pakistan by Ahmad Umar Sheikh at the instance of Gen Mahmud.

Senior government sources have confirmed that India contributed significantly to establishing the link between the money transfer and the role played by the dismissed ISI chief. While they did not provide details, they said that Indian inputs, including Sheikh's mobile phone number, helped the FBI in tracing and establishing the link.

A direct link between the ISI and the WTC attack could have enormous repercussions. The US cannot but suspect whether or not there were other senior Pakistani Army commanders who were in the know of things. Evidence of a larger conspiracy could shake US confidence in Pakistan's ability to participate in the anti-terrorism coalition.

Indian officials say they are vitally interested in the unravelling of the case since it could link the ISI directly to the hijacking of the Indian Airlines Kathmandu-Delhi flight to Kandahar last December. Ahmad Umar Sayeed Sheikh is a British national and a London School of Economics graduate who was arrested by the police in Delhi following a bungled 1994 kidnapping of four westerners, including an American citizen.



Get APIC Advantage with Indiatimes Mail  
Log on to [www.email.indiatimes.com](http://www.email.indiatimes.com)

INDIA HEADLINES

Music, dance can  
fight terrorism:  
Kalam

Vaghela not to  
contest from  
Gandhinagar

CRPF to deploy  
225 companies for  
LS polls

Bangarappa quits  
Congress

Phoolan killer's  
brother held

EVMs shouldn't be  
tampered with  
during polls: Cong

Leader of largest  
party in coalition to  
be PM: Paswan

Laloo welcomes  
three-phase poll  
for Bihar

CEC criticises  
minister on ad ban

EC's latest  
proposal: Vote for  
Nobody

BJP hails  
announcement of  
poll schedule

Cong hails EC  
decision to hold  
polls in four phases

Advani obeys code  
of conduct, gives  
up IAF chopper

Advani soothes  
frayed tempers

EC sets the ball  
rolling, polls from  
April 20

Advani welcomes  
EC's ban on  
political ads

ANEXO 12  
REPORTE DE CNN DE VINCULACIÓN DE LA ISI CON LOS ATAQUES DEL 11  
DE SEPTIEMBRE DE 2001



India wants terror spotlight on Kashmir

October 8, 2001 Posted: 9:06 PM EDT (0106 GMT)

An Indian police officer throws back a stone at Kashmiri Muslim protesters in Srinagar, India

By Maria A. Ressa in New Delhi  
CNN

NEW DELHI, India -- Although India has thrown its weight behind the US-led strikes against Afghanistan, authorities say the war against terrorism must extend beyond its borders.

Grumbling from inside India highlights the uneasy alliance cobbled together by the United States in its fight against terrorism.

At the center is Kashmir and the long-running dispute between bitter nuclear enemies India and Pakistan.

The Indian government has long accused Pakistan of arming and training Islamic militant groups to carry out terrorist acts.

Pakistan denies these accusations, but those denials and its recently warming alliance with the United States have only sparked tensions in India.



[SAVE THIS](#)



[EMAIL THIS](#)



[PRINT THIS](#)

[MOST POPULAR](#)

"India is sulking," says Professor Brahma Chellaney of the Center for Policy Research. "Every statement it can extract from Washington, every symbolic step that Washington can take will help to improve the Indian Prime Minister's position because he is an embattled Prime Minister. He has been talking tough but acting weak."

At issue: last week's suicide attack against the provincial legislature in Srinagar, Kashmir that killed 38 people.

Prime Minister Atal Behari Vajpayee is becoming a lone, moderate voice within the cabinet. Many here are demanding stronger, unilateral action.

"The Indian Prime Minister is under pressure to act in response to the major terrorist strike on Kashmir's legislature a week ago," says Chellaney.

The Pakistan-based group, Jaish-e-Mohammad, initially claimed responsibility for the attack. It was formed by Pakistani cleric Maulana Mazood Azhar, shortly after he was released from an Indian prison in 1999.

Azhar was one of three jailed Islamic militants freed by Indian authorities in exchange for passengers of the hijacked Indian Airlines 814.

Indian and U.S. authorities now see a link between that hijacking and the September 11 attacks in the United States.

Freed with Azhar was Ahmed Umar Syed Sheikh, whom authorities say used a pseudonym to wire \$100,000 to suspected hijacker Mohammad Atta, who then distributed the money in the United States.

Atta allegedly piloted a passenger plane into one of the World Trade Center towers almost a month ago.

Both Sheikh and Azhar were members of Harkat-ul-Mujahedin, an Al-Qaeda affiliated Islamic militant group fighting for Kashmiri independence from India.

Indian authorities have also said that 1999 hijacking was done with the help of Pakistan's ISI or Intelligence Service.

Although Pakistan has denied that accusation, Indians believe Pakistan should also be held accountable in this war against terrorism.

"To target the father and spare the child will be no solution to terrorism in this part of the world or internationally," Chellaney adds.

## ANEXO 13

### VINCULACIÓN DE LA ISI CON EL GOBIERNO DE ESTADOS UNIDOS, FRAGMENTO DEL LIBRO AMERICAN WAR ON TERRORISM (CAPÍTULO III)

La Inter-Services Intelligence (ISI) a partir de la guerra soviética-afgana ha trabajado como una agencia títere de Estados Unidos para desestabilizar zonas estratégicas y en especial “Estados Tapón” a través del adoctrinamiento y armamento de milicias extremistas, lo cual se ha realizado bajo el apoyo y la aprobación de Estados Unidos. La ISI participó encubiertamente en la creación de los Talibanes, la red de Al Qaeda y los Hizbul Mujahideen en Jammy y Cachemira, trabajando conjuntamente con Osama Bin Laden y otros líderes extremistas que realizan operaciones en varios países. Tanto la ISI como Al Qaeda a partir de la creación de los Muyaheedines en Pakistán y Afganistán, han mantenido un funcionamiento similar; permaneciendo en contacto con ex militantes adoctrinados con el fin de realizar operaciones a escala internacional. La ISI canaliza los recursos de la CIA a la formación de grupos desestabilizadores.

La ISI ha participado en operaciones encubiertas en los Balcanes y los países de la ex Unión Soviética, apoyando varias insurgencias islámicas separatistas como en Chechnya, Macedonia, Kosovo y Bosnia. A pesar que Estados Unidos explícitamente condena a los grupos terroristas, este utiliza a la ISI para realizar operaciones en países estratégicos que benefician a los intereses de los conglomerados petroleros estadounidenses y británicos quienes compiten por el control sobre los recursos petroleros y los corredores de oleoductos, principalmente en el Mar Caspio.

#### *Chechnya*

La ISI promovió la secesión de esta región en Rusia a través de campos de adoctrinamiento islámico auspiciados por la CIA en Pakistán y Afganistán, donde se entrenaron los principales líderes rebeldes Shamil Basayev y Al Khattab. Principalmente, el valor estratégico de Chechnya yace en que el principal gasoducto ruso transita a través de esta región y Dagestán, por lo que estos movimientos separatistas fueron utilizados para disminuir el control de las compañías rusas y del estado sobre las rutas de los ductos que transitaban en la zona.

#### *Bosnia*

En el caso de Bosnia, el creciente mercado de las drogas (protegido por la CIA) ha sido utilizado para financiar y equipar a las milicias musulmanas en Bosnia desde 1990.

Bajo la administración de Reagan, se enviaron armas hacia los “luchadores de la libertad” “los Contras” financiadas por cárteles de droga y enviados a través de Irán en una guerra encubierta entre Washington y el gobierno sandinista. Este mismo patrón ha sido usado en los Balcanes desde 1990 para armar y equipar a los luchadores Muyaheedines de la armada musulmana de Bosnia en contra de las fuerzas armadas de la Federación Yugoslava. La ISI de Pakistán ha sido usada por la CIA para canalizar armas y mercenarios a la armada bosnia musulmana durante la guerra civil en Yugoslavia. De acuerdo a un reporte de la International Media Corporation:

Fuentes fiables reportan que los Estados Unidos en 1994 activamente participó en el armamento y entrenamiento en las fuerzas musulmanas en Bosnia-Herzegovina en contravención directa de los acuerdos de las Naciones Unidas. Las agencias estadounidenses han proveído de armas hechas en China, Corea del Norte e Irán. Las fuentes indican que Irán con conocimiento y aprobación del gobierno de Estados Unidos, suministró a las fuerzas bosnias con un amplio número de lanzacohetes y una amplia cantidad de municiones. Esto incluía cohetes de 107 mm y 122 mm de la PRC, y VBR-230 lanzacohetes múltiple hechos en Irán. También fue

reportado que 300 miembros de la guardia revolucionaria de Irán (Pasdaran) arribaron en Bosnia con un amplio suministro de armas y municiones. Fue alegado que la CIA tenía conocimiento total de la operación y que había reclutado 400 militantes de esta operación para futuras operaciones terroristas en Europa del Este.

Durante Septiembre y Octubre de 1994, hubo varios Muyahidines afganos que arribaron a Ploce, Croacia desde donde habían viajado con documentos falsos. Antes de mezclarse con las fuerzas musulmanas bosnias en Kupres, Zenica y Banja Luka. Estas fuerzas lograron un significativo éxito militar. De acuerdo a fuentes en Sarajevo, estas habían sido ayudadas por UNPROFOR (batallón de Bangladesh) el cual participó de un batallón francés en septiembre de 1994.

Se ha reportado que estos arribos han sido acompañados por las fuerzas especiales de Estados Unidos equipadas con equipamiento de comunicación de alta tecnología. Las fuentes mencionan que la misión de las tropas estadounidenses era establecer una red de comando control, comunicaciones e inteligencia para coordinar el apoyo a las ofensivas musulmanas en Bosnia en las zonas de Kupres, Zenica y Banja Luka.

La administración de Estados Unidos no ha restringido su involucramiento en esta contravención clandestina al embargo de armas en la región. Esta también comprometió a 3 delegaciones de alto rango en los últimos 2 años (anteriores a 1994) en atentos fallidos para poner a raya al gobierno yugoslavo hacia la política estadounidense. Yugoslavia fue el único país de la región en el que falló la presión estadounidense.

Irónicamente las operaciones encubiertas de inteligencia militar en Bosnia fueron totalmente documentadas por el partido republicano. En un reporte del Congreso realizado por el Comité del mencionado partido, publicado en 1997 acusa a la administración de Clinton de haber permitido y apoyado la escisión de Bosnia a través de bases islámicas, liderando el reclutamiento mediante redes de militantes islámicos de miles de Muyahidines.

#### Fragmento del reporte

Lo más amenazante para la misión de la SFOR (Stabilization Force in Bosnia-Herzegovina) y más importante, para la seguridad del personal estadounidense sirviendo en Bosnia es la renuencia de la Administración Clinton para rendir cuentas al congreso y al pueblo norteamericano sobre su complicidad en el envío de armas de Irán al gobierno musulmán en Sarajevo. Esta política, personalmente aprobada por Bill Clinton en abril de 1994, en la urgencia del designado director de la CIA Anthony Lake y el Embajador de Estados Unidos en Croacia Peter Galbraith, han jugado un rol central en el incremento dramático de la influencia iraní en Bosnia.

Con las armas, los Guardias revolucionarios iraníes y las operaciones de inteligencia de VEVAK, entraron a Bosnia en amplias cantidades con miles de Muyahidines de todo el mundo musulmán. También involucrados en el esfuerzo estaban varios otros países musulmanes (Brunei, Malaysia, Pakistán, Arabia Saudita, Sudán y Turquía) y un número de organizaciones radicales musulmanes. Por ejemplo, el rol de las organizaciones humanitarias en sudan llamadas Agencias de Asistencia al Tercer Mundo (Third World Relief Agency (TWRA)) han sido documentadas.

La administración Clinton involucrada en las redes terroristas de armas, incluyendo inspecciones de misiles de Irán por oficiales del gobierno; y las Agencias de Asistencia al Tercer Mundo en Sudán han sido un enlace primordial para transportar armas a Bosnia. Se cree que las TWRA están conectadas con varias figuras de las redes terroristas como Sheik Omar Abdel Rahman (la mente maestra detrás del bombardeo al WTC) y Osama Bin Laden.

Este reporte confirma inequívocamente la complicidad de la Administración Clinton con varias organizaciones islámicas fundamentalistas incluyendo Osama Bin Laden y Al Qaeda. Los republicanos querían desestimar a la administración Clinton. Sin embargo, al momento el país entero tenía sus ojos puestos en el escándalo de Monica Lewinsky.

#### Kosovo

De igual manera en Kosovo existió intervención de redes terroristas. La Kosovo Liberation Army (KLA) acumulaba fondos particularmente del narcotráfico. Albania y Kosovo están situados en el centro de la ruta balcánica que conecta el transporte de droga de Afganistán y Pakistán hacia Europa. En esta ruta se mueven aproximadamente 400 mil millones de dólares por año y un 80% de la heroína destinada al viejo continente.

Mercenarios Muyahidines del Medio Oriente y Asia Central fueron reclutados para luchar en la KLA en 1998 apoyando un esfuerzo de guerra de la OTAN. Confirmado por fuentes militares británicas, la tarea de armar a la KLA fue encomendada en 1998 a la Agencia de Inteligencia de Defensa (DIA), la Agencia Británica de Inteligencia (MI6) y tres compañías de seguridad privadas angloestadounidenses.

ANEXO 14

ARTÍCULO DE THE GUARDIAN EN REFERENCIA A LA PUBLICACIÓN DE LE FIGARO LLAMADA: "JUILLET 2001: BEN LADEN RENCONTRE LA CIA À DUBAÏ", DEL 31 DE OCTUBRE DE 2001



Alexandra Richard

Le Figaro, le 31 octobre 2001

Dubaï, l'un des sept émirats de la fédération des Emirats arabes unis, au nord-est d'Abu Dhabi. Cette ville de 350 000 habitants a été le théâtre discret d'une rencontre secrète entre Oussama ben Laden et le représentant de la CIA sur place, en juillet. Un homme, partenaire professionnel de la direction administrative de l'hôpital américain de Dubaï, affirme que l'ennemi public numéro un a séjourné dans cet établissement hospitalier du 4 au 14 juillet.

En provenance de l'aéroport de Quetta au Pakistan, Oussama ben Laden a été transféré dès son arrivée à Dubaï Airport. Accompagné de son médecin personnel et fidèle lieutenant, qui pourrait être l'Égyptien Ayman al-Zawahiri - sur ce point les témoignages ne sont pas formels -, de quatre gardes du corps, ainsi que d'un infirmier algérien, Ben Laden a été admis à l'hôpital américain, un bâtiment de verre et de marbre situé entre Al-Garhoud Bridge et Al-Maktoum Bridge.

Chaque étage comporte deux suites «VIP» et une quinzaine de chambres. Le milliardaire saoudien a été admis dans le très réputé département d'urologie du docteur Terry Callaway, spécialiste des calculs rénaux et de l'infertilité masculine. Joint par téléphone à de multiples reprises, le docteur Callaway n'a pas souhaité répondre à nos questions.

En mars 2000 déjà, l'hebdomadaire Asia Week publié à Hongkong s'inquiétait de la santé de Ben Laden, faisant état d'un grave problème physique précisant que ses jours étaient en danger à cause d'une «infection rénale qui se propage au foie et nécessite des soins spécialisés». Selon des sources autorisées, Ben Laden se serait fait livrer dans son repaire afghan de Kandahar l'ensemble d'un matériel mobile de dialyse au



cours du premier semestre 2000. Selon nos sources, le «déplacement pour raison de santé de Ben Laden» n'est pas le premier. Entre 1996 et 1998, Oussama ben Laden s'est rendu plusieurs fois à Dubaï pour ses affaires.

Le 27 septembre, quinze jours après les attentats du World Trade Center, sur demande américaine, la Banque centrale des Emirats arabes unis a annoncé avoir ordonné le gel des comptes et des investissements de 26 personnes ou organisations soupçonnées d'entretenir des contacts avec l'organisation de Ben Laden, notamment auprès de la Dubaï Islamic Bank.

«Les rapports entre l'Emirat et l'Arabie Saoudite ont toujours été très étroits, expliquent nos sources, les princes des familles régnantes qui avaient reconnu le régime des talibans se rendaient souvent en Afghanistan. Un des princes d'une famille régnante participait régulièrement à des chasses sur les terres de Ben Laden qu'il connaissait et fréquentait depuis de nombreuses années.» Une liaison aérienne entre Dubaï et Quetta est d'ailleurs quotidiennement assurée par les compagnies Pakistan Airlines et Emirates. Quant aux avions privés émiratis ou saoudiens, ils desservent fréquemment Quetta où ils ne sont la plupart du temps ni enregistré ni consigné dans les registres de l'aéroport.

Durant son hospitalisation, Oussama ben Laden a reçu la visite de plusieurs membres de sa famille, de personnalités saoudiennes et émiraties. Au cours de ce même séjour, le représentant local de la CIA, que beaucoup de gens connaissent à Dubaï, a été vu empruntant l'ascenseur principal de l'hôpital pour se rendre dans la chambre d'Oussama ben Laden.

Quelques jours plus tard, l'homme de la CIA se vante devant quelques amis d'avoir rendu visite au milliardaire saoudien. De sources autorisées, l'agent de la CIA a été rappelé par sa centrale le 15 juillet, au lendemain du départ de Ben Laden pour Quetta.

A la fin juillet, les douaniers émiratis arrêtent à l'aéroport de Dubaï un activiste islamiste franco-algérien, Djamel Beghal. Début août, les autorités françaises et américaines sont alertées. Interrogé par les autorités locales à Abu Dhabi, Beghal raconte qu'il a été convoqué en Afghanistan fin 2000 par Abou Zoubeida - un responsable militaire de l'organisation de Ben Laden, Al Quaida. La mission de Beghal: faire sauter l'ambassade des Etats-Unis, avenue Gabriel, près de la place de la Concorde, à son retour en France.

Selon différentes sources diplomatiques arabes et les services de renseignements français eux-mêmes, des informations très précises ont été communiquées à la CIA concernant des attaques terroristes visant les intérêts américains dans le monde, y compris sur le territoire de l'Union. Un rapport de la DST daté du 7 septembre rassemble la totalité de ces données, précisant que l'ordre d'agir devait venir d'Afghanistan.

En août, à l'ambassade des Etats-Unis à Paris, une réunion d'urgence est convoquée avec la DGSE et les plus hauts responsables des services américains. Extrêmement inquiets, ces derniers présentent à leurs homologues français des demandes de renseignements très précises concernant des activistes algériens, sans toutefois s'expliquer sur le sens général de leur démarche. A la question «que craignez-vous dans les jours qui viennent?», les Américains opposent un mutisme difficilement compréhensible.

Les contacts entre la CIA et Ben Laden remontent à 1979 lorsque, représentant de la société familiale à Istanbul, il commença à enrôler des volontaires du monde arabo-musulman pour la résistance afghane contre l'Armée rouge. Enquêtant sur les attentats d'août 1998 contre les ambassades américaines de Nairobi (Kenya) et de Dares-Salaam (Tanzanie), les enquêteurs du FBI ont découvert que les traces laissées par les charges proviennent d'un explosif militaire de l'armée américaine et que cet explosif a été livré trois ans auparavant à des

Afghans arabes, les fameuses brigades internationales de volontaires, engagés au côté d'Oussama ben Laden durant la guerre d'Afghanistan contre l'armée soviétique.

Poursuivant ses investigations, le FBI découvre des «montages» que la CIA avait développés avec ses «amis islamistes» depuis des années. La rencontre de Dubaï ne serait donc que la suite logique d'une «certaine politique américaine».

---

L'adresse URL de cet article est la suivante :

<http://www.globalresearch.ca/articles/RIC111A.html>

Droits de reproduction et de diffusion réservés (c) lefigaro.fr 2001.

---

ANEXO 15  
ENTREVISTA A RICHARD CLARKE, COORDINADOR NACIONAL PARA LA  
SEGURIDAD, PROTECCIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA Y  
CONTRATERRORISMO DE LOS ESTADOS UNIDOS, PARA EL DOCUMENTAL  
FAHRENHEIT 911

**Michael Moore:** Usted llega el 12 de septiembre dispuesto a preparar la respuesta que Estados Unidos dará a Al Qaeda, déjeme preguntarle por la respuesta que recibió del Presidente George Bush.

**Richard Clarke:** El presidente de forma muy intimidatoria me dio a mí y a mi equipo indicaciones muy claras que quería que volviéramos con la conclusión de que detrás del 11S había un involucramiento iraquí.

**Michael Moore:** Porque habían planeado algo con Iraq antes de llegar al poder. ¿Le preguntó por alguna nación aparte de Iraq?

**Richard Clarke:** No, no, en absoluto, fue Iraq, Saddam, investiguenlo e infórmenme.

**Michael Moore:** ¿Las preguntas fueron más sobre Iraq que sobre Al Qaeda?

**Richard Clarke:** Desde luego, no me preguntó sobre Al Qaeda

**Michael Moore:** ¿Y qué reacción tuvieron el Secretario de Defensa Donald Rumsfeld y su asesor Paul Wolfowitz?

**Richard Clarke:** Bueno, Donald Rumsfeld cuando hablamos de bombardear la infraestructura de Al Qaeda dijo que no había buenos objetivos en Afganistán, que bombardeemos Iraq, entonces dijimos, pero Iraq no tiene nada que ver con esto, pero no pareció importarle mucho. La única razón que tenían para que Afganistán fuera atacado primero es que era obvio que Al Qaeda estaba en Afganistán. La ciudadanía no se hubiera quedado callada si no hubiéramos hecho nada con Afganistán. En realidad cuando Bush atacó 4 semanas después del 11 de septiembre a Afganistán, este ataque no fue de gran envergadura, enviaron solo 11 mil soldados al país, existe más policía aquí en Manhattan que tropas estadounidenses en Afganistán.

ANEXO 16  
PERFIL ENERGÉTICO DE CHINA

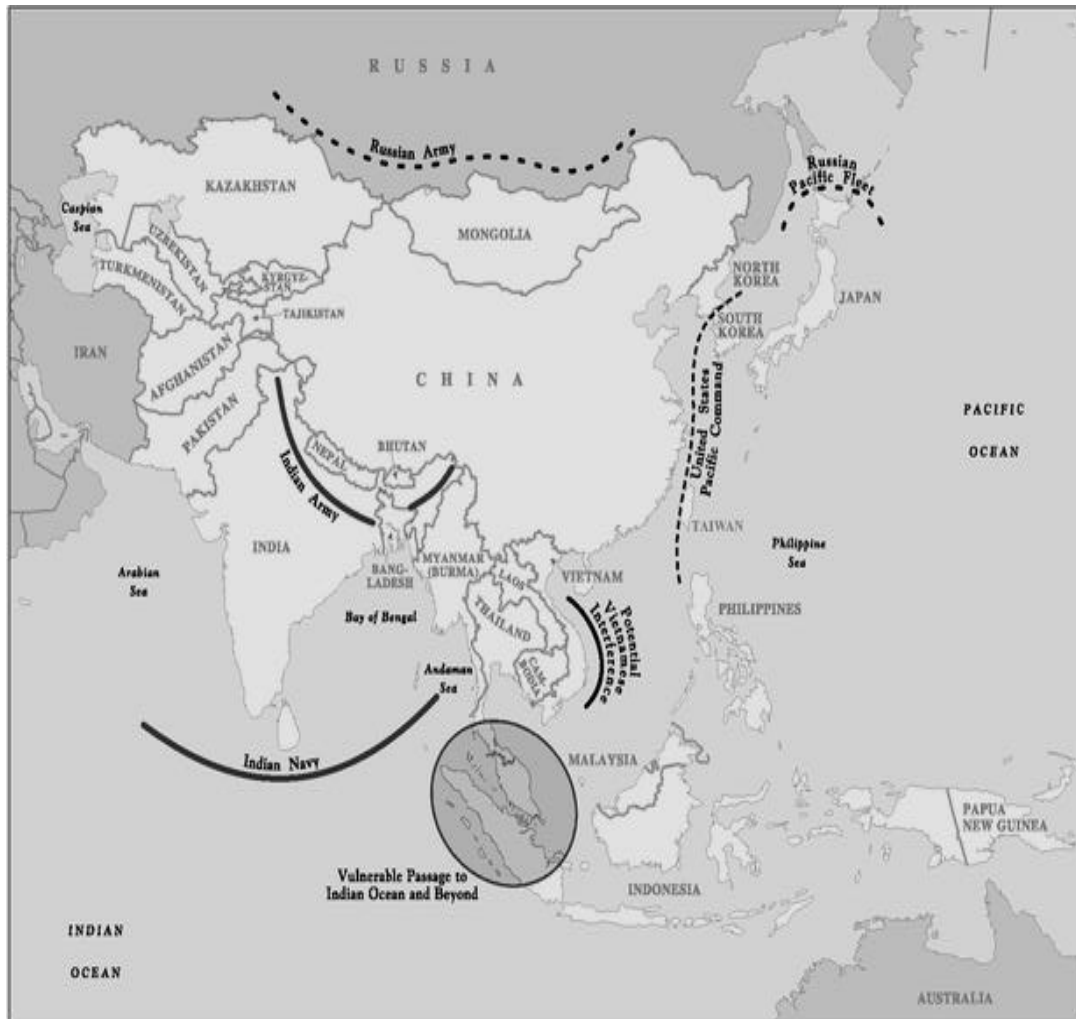
	2006		Proyectado 2030	
<b>Categoría</b>	<b>Cantidad</b>	<b>Porcentaje del total mundial</b>	<b>Cantidad</b>	<b>Porcentaje del total mundial</b>
<b>Consumo total de energía en trillones de BTU</b>	68.6	15.6	145.4	20.1
<b>Producción petrolera en millones de barriles por día</b>	3.9	4.7	4.9	4.2
<b>Consumo de petróleo en millones de barriles por día</b>	7.4	9.0	15.7	13.4
<b>Producción de gas natural en billones de pies cúbicos</b>	2.1	2.0	N/A	N/A
<b>Consumo de gas natural en billones de pies cúbicos</b>	2.0	1.9	7.0	4.3
<b>Consumo de carbón en trillones de BTU</b>	48.1	38.6	95.2	47.8
<b>Consumo de energía nuclear en mil millones de kilovatios hora</b>	48 (2004)	1.8	329	9.1
<b>Emisiones de dióxido de carbono en millones de toneladas métricas</b>	4,707 (2004)	17.5	11,239	26.2

**Notas Generales:** BTU: Unidades Térmicas Británicas

**Fuente:** Rising Powers, Shrinking Planet

**Elaboración:** Michael Klare

ANEXO 17  
ZONAS ESTRATÉGICAS DE CONTENCIÓN A CHINA



ANEXO 18  
RESERVAS DE PETRÓLEO Y GAS NATURAL DEL GOLFO PÉRSICO EN 2006

País	Reservas de Petróleo en mil millones de barriles	Porcentaje del Total Mundial	Reservas de Gas Natural en billones de pies cúbicos	Porcentaje del Total Mundial
Bahrain	#	#	3.2	0.1
Irán	137.5	11.4	993.0	15.5
Iraq	115.0	9.5	111.9	1.7
Kuwait	101.5	8.4	62.8	1.0
Omán	5.6	0.5	34.6	0.5
Qatar	15.2	1.3	895.2	14.0
Arabia Saudita	264.3	21.9	249.7	3.9
Emiratos Árabes Unidos	97.8	8.1	214.0	3.3
Total del Golfo Pérsico	736.9	61.1	2,564.4	40.0
Total mundial	1,208.2	100.0	6,405.5	100.00

**Notas Generales:** #: Cantidad mínima  
**Fuente:** Rising Powers, Shrinking Planet  
**Elaboración:** Michael Klare

ANEXO 19  
PRINCIPALES CONTRATISTAS PRIVADOS EN IRAQ, FRAGMENTO DEL  
DOCUMENTAL LA DOCTRINA DEL SHOCK

**Creative Associates:** recibió contratos por 100 millones de dólares para diseñar el plan de estudios e imprimir libros de texto nuevos para el sistema educativo iraquí.

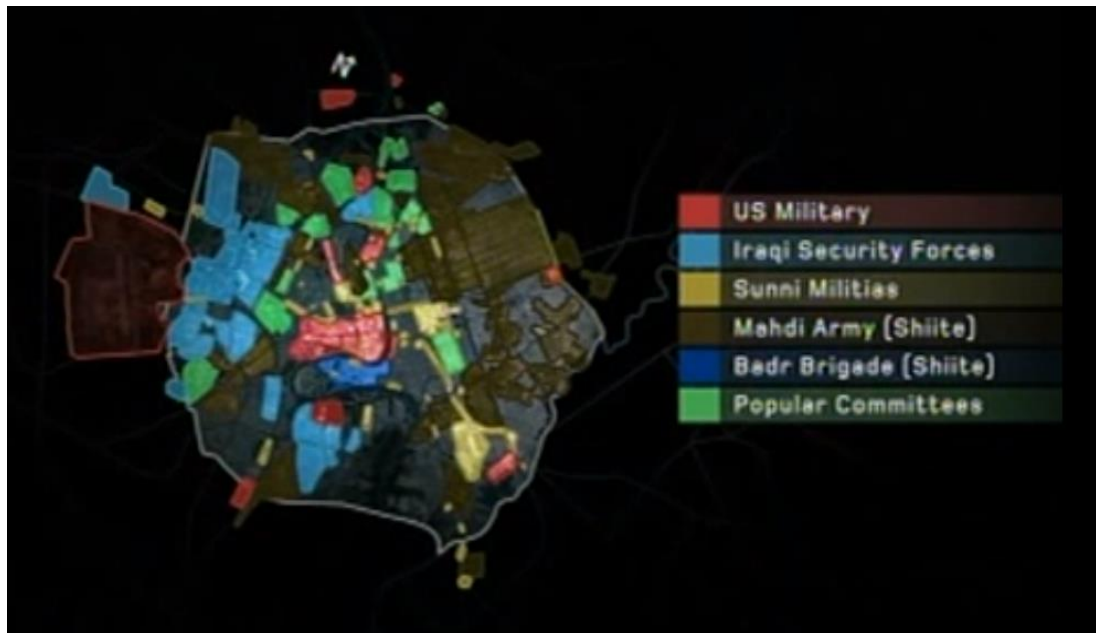
**Bearing Point:** consiguió contratos por 240 millones de dólares por una consultoría de implementación de una economía de libre mercado en Iraq.

**RTI:** recibió contratos de 466 millones de dólares por el asesoramiento para instalar democracia en Iraq.

**Halliburton (Empresa del Vicepresidente Dick Cheney):** obtuvo 20 mil millones de dólares en contratos iraquíes.

**Parsons:** obtuvo 186 millones de dólares para construir 142 centros de salud de los cuales solamente 6 se concretaron.

ANEXO 20  
MAPA DE CONTROL DE BAGDAD



**Notas Generales:** Los comités populares son organizaciones terroristas, principalmente influenciadas por Al Qaeda.

**Fuente:** Documental No End in Sight

**Elaboración:** Charles H. Ferguson



ANEXO 21  
COSTOS APROXIMADOS DE LA GUERRA DE IRAQ HASTA 2009



**Fuente:** Documental La Doctrina del Shock  
**Elaboración:** Naomi Klein

ANEXO 22  
INFORMACIÓN ENERGÉTICA DE CHINA Y ESTADOS UNIDOS

		<b>2004</b>	<b>Porcentaje del total mundial</b>	<b>2030 Proyectado</b>	<b>Porcentaje del total mundial</b>
<b>PIB en miles de millones de dólares</b>	<b>Estados Unidos</b>	10,704	30.6	22,494	29.3
	<b>China</b>	1,707	4.9	8,752	11.4
	<b>Mundo</b>	34,937	100.0	76,850	100.00
<b>Consumo total de energía en trillones de BTU</b>	<b>Estados Unidos</b>	100.7	22.5	131.2	18.7
	<b>China</b>	59.6	13.3	145.4	20.7
	<b>Mundo</b>	464.7	100.0	701.5	100.0
<b>Consumo de Petróleo en millones de barriles por día</b>	<b>Estados Unidos</b>	20.7	25.1	26.6	22.6
	<b>China</b>	6.4	7.8	15.7	13.4
	<b>Mundo</b>	82.5	100.0	117.6	100.0
<b>Producción de Petróleo en millones de barriles por día</b>	<b>Estados Unidos</b>	8.2	9.7	10.2	8.7
	<b>China</b>	3.8	4.5	4.9	4.2
	<b>Mundo</b>	84.3	100.0	117.7	100.0
<b>Consumo de gas natural en billones de pies cúbicos</b>	<b>Estados Unidos</b>	22.4	22.5	26.1	16.0
	<b>China</b>	1.4	1.4	7.0	4.3
	<b>Mundo</b>	99.6	100.0	163.2	100.0
<b>Consumo de Carbón en trillones de BTU</b>	<b>Estados Unidos</b>	22.6	19.7	34.1	17.1
	<b>China</b>	41.1	35.9	95.2	47.8
	<b>Mundo</b>	114.5	100.0	199.1	100.0
<b>Consumo de Energía nuclear en mil millones de kilovatios hora</b>	<b>Estados Unidos</b>	789	30.1	896	24.8
	<b>China</b>	48	1.8	329	100.0
	<b>Mundo</b>	2619	100.0	3619	100.0
<b>Emisiones de dióxido de carbono en millones de toneladas métricas</b>	<b>Estados Unidos</b>	5923	22.00	7950	18.5
	<b>China</b>	4707	17.5	11,239	26.2
	<b>Mundo</b>	26,922	100.0	42,880	100.00

**Notas Generales:** BTU: Unidades Térmicas Británicas

**Fuente:** Rising Powers, Shrinking Planet

**Elaboración:** Michael Klare

ANEXO 23  
PERFIL ENERGÉTICO DE INDIA

	2006		Proyectado 2030	
<b>Categoría</b>	<b>Cantidad</b>	<b>Porcentaje del total mundial</b>	<b>Cantidad</b>	<b>Porcentaje del total mundial</b>
<b>Consumo Total de energía en trillones de BTU</b>	17.1	3.9	31.9	4.5
<b>Producción de petróleo en millones de barriles por día</b>	0.8	1.0	1.3	1.1
<b>Consumo de Petróleo en millones de barriles por día</b>	2.6	3.1	4.4	3.7
<b>Producción de gas natural en miles de millones de pies cúbicos</b>	1.1	1.1	N/A	N/A
<b>Consumo de gas natural en miles de millones de pies cúbicos</b>	1.4	1.4	3.9	2.4
<b>Consumo de carbón en trillones de BTU</b>	8.5	6.8	15.2	7.6
<b>Consumo de energía nuclear en mil millones de kilovatios-hora</b>	15 (2004)	0.1	144	4.0
<b>Emisiones de dióxido de carbono en millones de toneladas métricas</b>	1,111 (2004)	4.1	2,156	5.0

**Notas Generales:** BTU: Unidades Térmicas Británicas

**Fuente:** Rising Powers, Shrinking Planet

**Elaboración:** Michael Klare

ANEXO 24  
RESERVAS Y PRODUCCIÓN ENERGÉTICA DE RUSIA

	Reservas Probadas		Producción	
Categoría	Cantidad	Porcentaje del total mundial	Cantidad	Porcentaje del total mundial
<b>Petróleo en miles de millones de barriles</b>	79.5	6.6	3.6	12.3
<b>Gas Natural billones de pies cúbicos</b>	1682.1	26.3	21.6	21.3
<b>Carbón en mil millones de toneladas métricas</b>	157.0	17.3	144.5 millones de toneladas métricas de su equivalente en petróleo	4.7
<b>Producción Nuclear en billones de BTU</b>	N/A	N/A	2,117.0	5.6

**Notas Generales:** BTU: Unidades Térmicas Británicas

**Fuente:** Rising Powers, Shrinking Planet

**Elaboración:** Michael Klare

ANEXO 25  
PRODUCCIÓN Y RESERVAS PETROLERAS Y GASÍFERAS DE LA CUENCA  
DEL MAR CASPIO

	Petróleo			Gas Natural	
	Reservas en Miles de millones de barriles	Producción		Reservas (Billones de pies cúbicos)	Producción 2006 (Mil millones de pies cúbicos)
País		2006 (Miles de barriles por día)	Proyectado 2030 (Miles de barriles por día)		
<b>Azerbaiyán</b>	7.0	654	1,100	47.6	222.4
<b>Kazakstán</b>	39.8	1,426	3,700	105.9	843.7
<b>Turkmenistán</b>	0.5	163	300	101.0	2,195.7
<b>Uzbekistán</b>	0.6	125	600	66.0	1,955.6
<b>Total</b>	47.9	2,368	5,700	320.5	5,217.4

**Fuente:** Rising Powers, Shrinking Planet

**Elaboración:** Michael Klare

ANEXO 26  
PARTICIPACIÓN INTERNACIONAL EN LOS MÁS GRANDES PROYECTOS DE  
GAS NATURAL Y PETRÓLEOS DE AZERBAIYÁN Y KAZAKSTÁN

Proyecto	Compañía	País de Procedencia	Porcentaje de participación en el proyecto	Estatus del Proyecto
<b>Azerbaiyán: Azeri, Chirag, y Deepwater Guneshli (Azerbaiyán International Operating Company)</b>	BP	Inglaterra	34.1	Este campo produce 238 mil de barriles por día. Este petróleo se transporta por el oleoducto Baku-Tbilisi-Ceyhan
	Chevron	Estados Unidos	10.3	
	Inpex	Japón	10.0	
	SOCAR	Azerbaiyán	10.0	
	Statoil	Noruega	8.6	
	Exxon Mobil	Estados Unidos	8.0	
	TPAO	Turquía	6.8	
	Devon Energy	Estados Unidos	5.6	
	Itochu	Japón	3.9	
	Amerada Hess	Estados Unidos	2.7	
<b>Azerbaiyán: Shah Deniz</b>	BP	Inglaterra	25.5	Se está construyendo un gasoducto en el Sur del Cáucaso llamado Baku-Tbilisi-Erzurum para transportar el gas a Turquía
	Statoil	Noruega	25.5	
	SOCAR	Azerbaiyán	10.0	
	LukAgip	Rusia/Italia	10.0	
	Total	Francia	10.0	
	OIEC	Irán	10.0	
<b>Kazakhstán: Karachaganak</b>	Eni	Italia	32.5	Produce 203 mil barriles al día los cuales son transportados por el Consorcio del Oleoducto del Caspio (CPC)
	BG Group	Inglaterra	32.5	
	Chevron	Estados Unidos	20.0	
	Lukoil	Rusia	15.0	
<b>Kazakhstán: Kashagan</b>	Eni	Italia	18.52	Produce 1.2 millones de barriles por día.
	Total	Francia	18.52	
	Exxon Mobil	Estados Unidos	18.52	
	Royal Dutch Shell	Inglaterra/Holanda	18.52	
	ConocoPhilips	Estados Unidos	9.26	
	KazMunaiGaz	Kazakhstán	8.33	
	Inpex	Japón	8.33	
<b>Kazakhstán: Tengiz</b>	Chevron	Estados Unidos	50.0	Produjo en 2005 271 mil barriles por día. Transporta el petróleo por el Consorcio del Oleoducto del Caspio (CPC)
	Exxon Mobil	Estados Unidos	25.0	
	KazMunaiGaz	Kazakhstán	20.0	
	LukArco	Russia/Inglaterra	5.0	

**Fuente:** Rising Powers, Shrinking Planet  
**Elaboración:** Michael Klare

ANEXO 27  
PRINCIPALES BASES MILITARES DE ESTADOS UNIDOS EN ASIA CENTRAL



Fuente: Rising Powers, Shrinking Planet  
Elaboración: Michael Klare

ANEXO 28  
MAYORES RUTAS DE GAS Y PETRÓLEO EN LA ZONA DEL MAR CASPIO



Fuente: Rising Powers, Shrinking Planet  
Elaboración: Michael Klare



ANEXO 29  
PAÍSES CON MAYORES RESERVAS Y PRODUCCIÓN DE GAS NATURAL A  
NIVEL MUNDIAL

Rank	Country	Reserves		Production	
		<i>tcf</i>	<i>Percent of World Total</i>	<i>bcf</i>	<i>Percent of World Total</i>
1	Russia	1,682.1	26.3	21,607.1	21.3
2	Iran	993.0	15.5	3,706.5	3.7
3	Qatar	895.2	14.0	1,747.4	1.7
4	Saudi Arabia	249.7	3.9	2,601.6	2.6
5	United Arab Emirates	214.0	3.3	1,673.2	1.6
6	United States	209.2	3.3	18,500.7	18.5
7	Nigeria	189.9	2.9	995.5	1.0
8	Algeria	159.0	2.5	2,982.9	2.9
9	Venezuela	152.3	2.4	1,013.1	1.0
10	Iraq	111.9	1.7	#	#
11	Kazakhstan	105.9	1.7	843.7	0.8
12	Norway	102.1	1.6	3,092.3	3.0
13	Turkmenistan	101.0	1.6	2,195.7	2.2
14	Indonesia	92.9	1.5	2,612.2	2.6
15	Australia	92.0	1.4	1,373.2	1.4
	<b>Total, Top 15</b>	<b>5,350.2</b>	<b>83.5</b>	<b>64,045.1</b>	<b>64.2</b>

**Notas Específicas:** Tcf: Billones de pies cúbicos  
Bcf: Mil millones de pies cúbicos

**Notas Generales:** #: Mínimas o escasas

**Fuente:** Rising Powers, Shrinking Planet

**Elaboración:** Michael Klare

ANEXO 30  
PAÍSES AFRICANOS CON MAYOR PRODUCCIÓN Y RESERVAS  
PETROLERAS Y GASÍFERAS

País	Petróleo			Gas Natural	
	Reservas en miles de millones de barriles	Producción en millones de barriles por día		Reservas en billones de pies cúbicos	Producción en mil millones de pies cúbicos
		2006	Proyectado 2030		
<b>Algeria</b>	12.3	2.0	3.1	159.0	2,982.9
<b>Angola</b>	9.0	1.4	4.0	#	#
<b>Libia</b>	41.5	1.8	1.9	46.5	522.4
<b>Nigeria</b>	36.2	2.5	5.2	183.9	995.5
<b>Chad</b>	0.9	0.2	3.7	#	#
<b>Congo</b>	1.9	0.3		#	#
<b>Egipto</b>	3.7	0.7		68.5	1,581.4
<b>Guinea Ecuatorial</b>	1.8	0.4		#	#
<b>Gabón</b>	2.1	0.2		#	#
<b>Sudán</b>	6.4	0.4		#	#
<b>Otros</b>	1.3	0.1		42.8	289.5
<b>Total</b>	117.2	10.0	17.9	500.7	6,371.7

**Notas Generales:** #: Incluidos en otros

**Fuente:** Rising Powers, Shrinking Planet

**Elaboración:** Michael Klare

## ANEXO 31

### LAS 10 ESTRATEGIAS BÁSICAS DE MANIPULACIÓN MEDIÁTICA

1.- La estrategia de la distracción: El elemento primordial del control social es la estrategia de la distracción que consiste en desviar la atención del público de los problemas importantes y de los cambios decididos por las élites políticas y económicas, mediante la técnica del diluvio o inundación de continuas distracciones y de informaciones insignificantes. La estrategia de la distracción es igualmente indispensable para impedir al público interesarse por los conocimientos esenciales, en el área de la ciencia, la economía, la psicología, la neurobiología y la cibernética.

2.- Crear problemas y después ofrecer soluciones: Este método también es llamado “problema-reacción-solución”. Se crea un problema, una situación prevista para causar cierta reacción en el público, a fin de que éste sea el mandante de las medidas que se desea hacer aceptar. Por ejemplo: dejar que se desenvuelva o se intensifique la violencia urbana, u organizar atentados sangrientos, a fin que el público sea el demandante de leyes de seguridad y políticas en perjuicio de la libertad. O también: crear una crisis económica para hacer aceptar como un mal necesario el retroceso de los derechos sociales y el desmantelamiento de los servicios públicos.

3.- La estrategia de gradualidad: Para hacer que se acepte una medida inaceptable, basta aplicarla gradualmente por años consecutivos. Es de esa manera que condiciones socioeconómicas radicalmente nuevas (neoliberalismo) fueron impuestas durante las décadas de 1980 y 1990: Estado mínimo, privatizaciones, precariedad, flexibilidad, desempleo en masa, salarios que ya no aseguran ingresos decentes, tantos cambios que hubieran provocado una revolución si hubiesen sido aplicadas de una sola vez.

4.- La estrategia de diferir: Otra manera de hacer una decisión impopular es la de presentarla como dolorosa y necesaria obteniendo la aceptación pública, en el momento, para una aplicación futura. Es más fácil aceptar un sacrificio futuro que un sacrificio inmediato. Primero, porque el esfuerzo no es empleado inmediatamente. Luego, porque el público tiene siempre la tendencia a esperar ingenuamente que todo mejorará en el futuro y que el sacrificio exigido podrá ser evitado. Esto da más tiempo al público para acostumbrarse a la idea del cambio y de aceptarla con resignación cuando llegue el momento.

5.- Dirigirse al público como si fueran niños: La mayoría de la publicidad dirigida al gran público utiliza discursos, argumentos, personajes y entonación particularmente infantiles, muchas veces próximos a la debilidad, como si el espectador fuese una criatura de poca edad o un deficiente mental. Cuanto más se intente buscar engañar al espectador, más se tiene a adoptar un tono infantil. Esto se da debido a que si uno se dirige a una persona como si ella tuviese la edad de 12 años o menos, entonces, en razón de la sugestionabilidad, ella tenderá, con cierta probabilidad, a una respuesta o reacción también desprovista de un sentido crítico como la de una persona de 12 años o menos edad.

6.- Utilizar el aspecto emocional mucho más que la reflexión: Hacer uso del aspecto emocional es una técnica clásica para causar un corto circuito en el análisis racional, y finalmente al sentido crítico de los individuos. Por otra parte, la utilización del registro emocional permite abrir la puerta de acceso al inconsciente para implantar o injertar ideas, deseos, medios y temores, compulsiones, o inducir comportamientos.

7.- Mantener al público en la ignorancia y la mediocridad: Hacer que el público sea incapaz de comprender las tecnologías y los métodos utilizados para su control y su esclavitud. La calidad de la educación dada a las clases sociales inferiores debe ser la más pobre y mediocre posible, de forma que la distancia de la

ignorancia que planea entre las clases inferiores y las clases sociales superiores sea y permanezcan imposibles de alcanzar para las clases inferiores.

8.- Estimular al público a ser complaciente con la mediocridad: Promover al público a creer que es moda el hecho de ser estúpido, vulgar e inculto.

9.- Reforzar la auto-culpabilidad: Hacer creer al individuo que es solamente él culpable por su propia desgracia, por causa de la insuficiencia de su inteligencia, de sus capacidades, o de sus esfuerzos. Así, en lugar de rebelarse contra el sistema económico, el individuo se auto-desvalida y se culpa, lo que genera un estado depresivo, uno de cuyos efectos es la inhibición de su acción. Y su acción, ¿no hay revolución!

10.- Conocer a los individuos mejor de lo que ellos mismos se conocen: En el transcurso de los últimos 50 años, los avances acelerados de la ciencia han generado una creciente brecha entre los conocimientos del público y aquellos poseídos y utilizados por las élites dominantes. Gracias a la biología, la neurobiología y la psicología aplicada, el sistema ha disfrutado de un conocimiento avanzado del ser humano, tanto de forma física como psicológicamente. El sistema ha conseguido conocer mejor al individuo común de lo que él se conoce a sí mismo. Esto significa que, en la mayoría de los casos, el sistema ejerce un control mayor y un gran poder sobre los individuos, mayor que el de los individuos sobre sí mismos. Los nuevos filtros de contenido de internet así como empresas que recogen y catalogan la información de los usuarios de los buscadores y redes sociales.

## ANEXO 32

### GANANCIAS DE ACADÉMICOS POR MANIPULACIÓN DE INFORMACIÓN, FRAGMENTO ENTRE LAS PÁGINAS 240-260 DEL LIBRO PREDATOR NATION DE CHARLES FERGUSON

Entre los académicos más importantes que han estudiado, publicado, y trabajado en regulación financiera y desregularización que han hecho fortunas en Wall Street mientras defendían sus intereses en el congreso, el sistema judicial y los medios de comunicación se encuentran:

**Glenn Hubbard:** Ex Jefe del Consejo de Asesores Económicos de George Bush (2001-2003), se convirtió en Decano de la Escuela de Negocios de la Universidad de Columbia en 2004. Hubbard es presidente adjunto del Comité en Regulación de Mercados de Capitales, el cual es una organización sin fines de lucro que realiza lobby para Wall Street. El trabajo académico de Hubbard se ha concentrado principalmente en la política de impuestos. Él estuvo involucrado altamente en el diseño de los recortes de impuestos de la administración Bush en 2003, los cuales destinaron la mitad de sus beneficios al 1% más rico de la población. De igual manera, este académico gana 250 mil dólares al año como Directivo de MetLife.

Entre sus principales contratistas se encuentran MetLife, ADP Inc., KKR Financial Corporation y Black Rock Closed Funds. En 2010, los primeros tres le pagaron 707 mil dólares en dinero y acciones por sus consultorías de impuestos. Entre su lista de clientes se encuentran Nomura Holdings, Bank of America, Capital Research, Citigroup, Fidelity, Franklin Resources, JP Morgan Chase, Visa, Laurus Funds, Chart Venture Partners y Ripplewood Holdings. Hubbard también fue pagado 100 mil dólares para testificar por la defensa criminal de dos administradores de Hedge Funds de Bear Stearns, involucrados en la burbuja inmobiliaria, quienes fueron exonerados de culpa.

**Larry Summers:** Secretario del Tesoro entre 1999-2001, Director del Consejo Nacional Económico en 2009 (Principal asesor económico de Barack Obama). Después de su salida del gobierno de Clinton, se convirtió en el Presidente de Harvard. En 2008 ganó 2.7 millones de dólares realizando conferencias para bancos de inversión en eventos corporativos y 5.2 millones en ganancias de asesoría sobre Fondos de Cobertura y Fondos de Alto Riesgo.

**Laura D'Andrea Tyson:** Directora del Consejo Nacional Económico en el periodo 1995-1996. Se desempeña como profesora de la Escuela de Negocios Hass de la Universidad de California, Berkeley (también fue ex Decana de esta escuela durante el periodo 1998-2001). Forma parte del portafolio de expertos del Berkeley Research Group y centra sus estudios en economía de libre mercado.

**Jonathan Gruber:** Economista líder de investigaciones de salud en la Massachusetts Institute of Technology. Su trabajo se enfoca en las finanzas públicas y la economía de la salud, en la cual ha formado parte académicamente en la controversial reforma de sistema de asistencia médica.

**Hal Scott:** Miembro del Consejo Directivo de Lazar, un banco de inversión que ganó en 2010 cien mil millones de dólares. El profesor Scott frecuentemente testifica ante el Congreso sobre el peligro de la regulación financiera.

**John Campbell:** Presidente del Departamento de Economía de Harvard y miembro de la empresa The Analysis Group.

## ANEXO 33

### CASO DE MANIPULACIÓN MEDIÁTICA DE MONSANTO, FRAGMENTO DEL DOCUMENTAL "THE CORPORATION"

#### *Periodistas de investigación involucrados: Steve Wilson y Jane Akre*

Lo primero que nos pidieron hacer no fue inventar una historia, sino crear un video promocional que se llamaba "Los investigadores". Una de las primeras historias con las que se encontró Jane fue el descubrimiento de que la mayoría de la leche del Estado de Florida y de gran parte del país, estaba adulterada con los efectos de la hormona de crecimiento bovina (rBGH) que estaban inyectando los granjeros a sus vacas para aumentar su producción de leche. Con Monsanto no me había dado cuenta de lo eficaz que fuera una corporación para conseguir algo en el mercado, era algo sorprendente. Los niveles de coordinación que debían tener. Tenían que tener a profesores universitarios en su poder, debían tener expertos en su poder. Tenían al público en su poder, y por supuesto a la Administración.

Tenían que tener convencidos a los reguladores federales de que se trataba de un producto bueno y seguro para ponerlo en el mercado, y lo hicieron muy bien. El gobierno federal se limitó a ponerle un sello antes de permitir su salida al mercado, las pruebas de toxicidad para los seres humano más larga fue de 90 horas con 30 ratas. Obviamente, Monsanto entregó unos resultados erróneos a la Administración o la Administración no se molestó en examinar detalladamente los propios estudios de Monsanto.

Los científicos del departamento de protección de la salud canadiense examinaron detenidamente la hormona del crecimiento bovino y tuvieron conclusiones muy diferentes en comparación sus homólogos en Estados Unidos. La hormona de crecimiento de Monsanto no cumplía con los requisitos de seguridad. Puede ser absorbida por el cuerpo y, por lo tanto, tener consecuencias para la salud. Misteriosamente esa conclusión fue eliminada de la versión final del informe publicado.

Sabían que había problemas, vieron que había serios problemas potenciales para la salud y por ello en Canadá se mantuvieron firmes y dijeron que no iban a aprobarlo porque temían que no fuera seguro.

Hemos recibido presiones y coacciones para aprobar productos de seguridad cuestionable, incluida la rBGH. Yo personalmente, estaba muy preocupado porque hubiera un problema de secretos, de conspiración y de asuntos de esa naturaleza, en donde es necesario actuar. El departamento de salud se encontraba expuesto y tenían que encontrar una respuesta que fuera buena, pero no aprovecharon la oportunidad para retirar el producto del mercado y decir que necesitaban hacer lo que no habían hecho desde un principio. Nosotros escribimos la historia y la teníamos preparada con una semana de antelación, habían comprado incluso anuncios para el programa. Ese viernes por la noche iba a comenzar la serie, pero recibimos una carta de una abogada muy cara de Nueva York diciendo que la había contratado Monsanto. Tenía una serie de cosas que eran disparatadamente falsas, demostrablemente falsas. Decidieron retirar la historia para comprobarla, pero la conclusión fue que no existían errores en la historia, se había escuchado a ambas partes y ambas partes habían tenido su oportunidad para hablar. Una semana después Monsanto envió una carta que contenía frases aún más fuertes, decía que aquello tendría pésimas consecuencias para FOX NEWS, si la historia salía al aire en Florida, y entonces les entró el pánico. Temían que les demandaran y como comprobamos después también temían a perder dinero en publicidad por todos los canales que poseía Rupert Murdoch, quién es propietario de más canales de televisión que ningún otro grupo de Estados Unidos, 22 canales de televisión, eso es mucho dinero en publicidad de Round-up, Aspartein y Nutra Sweet (productos de Monsanto).

Así que nos involucramos en una batalla, la primera fue con el nuevo Director General, se llamaba Dave. Nos llamó a su oficina y nos dijo: que dirías si acabo con esto, si no lo difundimos, nosotros le dijimos que no nos hacía mucha gracia, entonces nos dijo, pues podría acabar con ello, pues claro eres el Director y puedes hacer lo que quieras, entonces, se puso a vacilar y dar vueltas de un lado al otro sin saber a dónde iba todo esto y al fin lo soltó. Mira se lo dirías a alguien y le dije, yo no voy a mentir por ti. Entonces nos volvió a llamar a la oficina y nos dijo de acuerdo, queremos que hagas estos cambios, de hecho vas a hacer estos cambios, entonces le dijimos, mira déjanos enseñarte la investigación que muestra que esta información que quieres que editemos es verdad y nos respondió, eso no me importa, para esto es para lo que tengo abogados, escríbelo de la forma que quieren los abogados, y le dije, pero estas son noticias, es importante, estas son cosas que necesita conocer la gente, y esto nunca lo olvidaré porque sin pensárselo un segundo me dijo, hemos pagado 3000 millones de euros por esos canales de televisión y nosotros te diremos cuáles son las noticias, las noticias son lo que nosotros decimos que son, y le dije, pues no lo cambio y me dijo, bien, si te niegas a presentar esta historia de la forma que pensamos que debe ser presentada, serás despedido por insubordinación. Le dije que iría a la Comisión Federal de Comunicaciones y diría que el jefe de este canal me ha expulsado de mi trabajo por negarme a mentir a la gente por la televisión, y me dijo, muchas gracias, recibirás noticias nuestras enseguida.

Pasaron 24 horas y no recibimos absolutamente nada, una semana después nos vuelve a llamar y resulta que han cambiado la estrategia, que te parece si te damos dinero y desapareces, y yo le dije, cuánto dinero, porque cuando alguien ofrece sobornarte así, siempre quieres saber si valdría la pena. Nos iba a ofrecer el resto del salario del año si aceptábamos no hablar de lo que había hecho Monsanto y no hablar de la reacción de la Corporación Fox sobre suprimir la historia, y esto es importante, no hablar de dicha historia, no hablar del RBGH nunca en ninguna parte, no llevar esta historia a ninguna organización de noticias.

Quieres decir que si voy a la escuela de mi hija y me preguntan que tiene la leche que están tomando, no podré decirlo, no, no puedes hablar de eso en ninguna parte y Steve dijo: está bien, ponlo por escrito, entonces, Dave lo puso por escrito, y nos lo envió por mensajería 2 días después. Nos dijo, vas a firmar, a lo que le respondimos: no Dave no vamos a firmar eso, y demandó que se lo devolviéramos, a lo cual no accedimos. Entonces dijo, bueno, no podemos comprarles, no podemos callarlos, vamos a emitir la historia en una forma en la que podamos estar todos de acuerdo que pueda emitirse y empezamos a escribir y reeditarla con sus abogados. Durante esta re-revisión de 8 meses, hicieron cosas como por ejemplo quitar la palabra cáncer, porque decían que no había que identificar cual era el problema potencial, simplemente decir, consecuencias para la salud. Quitaron y minimizaron, cualquier crítica a Monsanto y al producto, estaba muy claro, diría que su objetivo era modificar cada palabra del informe.

Cambiamos la noticia 83 veces. Su táctica era cansarnos hasta encontrar algún motivo para despedirnos, entonces escribí una carta al abogado corporativo de FOX, y yo le dije este despido no es por ninguna razón, nos están despidiendo porque nos negamos a emitir algo que sabíamos y demostramos que era falso y engañoso, esa es la razón, puesto que no nos dejamos amilanar, porque fuimos capaces de enfrentarnos a esta gran corporación, a sus seguidores y a sus abogados.

Fox contestó por carta ratificando que esa era exactamente la razón, pues nos enfrentamos a ellos en esta historia y por eso los estamos despidiendo, gran error. Gran error, significa venganza, no te quieres vengar contra empleados por negarse a hacer algo que creen que es ilegal o algo en lo que no quieran participar. Eso nos proporcionó el status necesario en el Estado de Florida para poner una reclamación en contra de nuestro patrón. Dos o tres años después salió el juicio, tras 5 semanas de testimonio, salió el veredicto del jurado con una

indemnización de 425 mil euros que determinaba que nos habían presionado para no emitir la historia por lo que la misma era de hecho falsa, distorsionada o sesgada.

Fox News apeló el veredicto, 5 grandes corporaciones mediáticas de noticias (Belo Corp., COX, Gannet, Media General, Post-Newsweek) acudieron al tribunal en apoyo de FOX.

Lo que FOX se negó a informar es esto: Jane demandó a FOX por el status proporcionado por el Estado de Florida que protege a aquellos que intentan evitar que otros infrinjan la ley, pero los jueces del tribunal de apelación encontraron que falsificar las noticias no va en contra de la ley, por ello también le negaron a Jane el status de protección y la compensación de 225 mil euros, Canadá y Europa mantienen la prohibición del rBGH.



**ANEXO 34**  
**LISTA DE LOS 50 MEDIOS DE COMUNICACIÓN MÁS GRANDES DEL MUNDO**

<b>Nro.</b>	<b>CORPORACIÓN</b>	<b>GANANCIAS 2013 Millones de dólares</b>
1.	Comcast/NBCUniversal, LLC (Philadelphia / USA)	\$ 65.745,00
2.	Google Inc. (Mountain View/ USA)	\$ 52.721,55
3.	The Walt Disney Company (Burbank / USA)	\$ 44.423,10
4.	News Corp. Ltd. / 21st Century Fox (New York/ USA)	\$ 35.415,90
5.	Time Warner Inc. (New York / USA)	\$ 30.187,35
6.	Viacom Inc./CBS Corp. (New York / USA)	\$ 29.396,25
7.	Sony Entertainment (Tokyo / JP )	\$ 24.783,30
8.	Bertelsmann SE & Co. KGaA (Gütersloh/GER)	\$ 21.687,75
9.	Vivendi S.A. (Paris/ Frankreich)	\$ 17.988,75
10.	Cox Enterprises Inc. (Atlanta / USA)	\$ 16.065,00
11.	Dish Network Corporation (Englewood, CO / USA)	\$ 14.994,45
12.	Thomson Reuters Corporation (New York/ USA)	\$ 13.554,00
13.	Rogers Comm. (Toronto / CA)	\$ 13.126,05
14.	Liberty Media Corp./Liberty Interactive (Englewood, CO / USA)	\$ 12.626,55
15.	Reed Elsevier PLC (London/ GB)	\$ 10.183,05
16.	Pearson plc (London / UK)	\$ 10.176,30
17.	Lagardère Media (Paris/ Frankreich)	\$ 9.949,50
18.	Nippon Hoso Kyokai (Tokyo / Japan)	\$ 8.546,85
19.	ARD (Berlin, München/GER)	\$ 8.464,50
20.	Fuji Media Holdings, Inc. (Tokyo / JP)	\$ 8.325,45
21.	Bloomberg L.P. (New York / USA)	\$ 8.321,40
22.	BBC (London / UK)	\$ 7.955,55
23.	Charter Comm. Inc. (St. Louis/ USA)	\$ 7.885,35
24.	Advance Publications (Staten Island, New York / USA)	\$ 7.123,95
25.	Cablevision Systems Corp. (Bethpage, NY/ USA)	\$ 7.045,65
26.	Globo Comunicação e Participações S.A. (Rio de Janeiro/ BRA)	\$ 6.781,05
27.	Clear Channel Comm. (San Antonio / USA)	\$ 6.563,70
28.	The Nielsen Company (Haarlem/ NL)	\$ 5.896,80
29.	Gannett Co. Inc. (McLean, Virginia / USA)	\$ 5.624,10
30.	Grupo Televisa (Mexico City / MX)	\$ 5.533,65
31.	Shaw Communications (Calgary /CA)	\$ 5.254,20
32.	Yahoo! Inc. (Sunnyvale/ USA)	\$ 5.240,70
33.	The Naspers Group (Kapstadt / ZA)	\$ 5.205,60
34.	Mediaset SpA (Mailand / IT)	\$ 5.023,35
35.	Jupiter Telecommunications (Tokyo / Japan)	\$ 4.986,90
36.	Wolters Kluwer nv (Amsterdam / NL)	\$ 4.864,05
37.	Discovery Communications (Silver Spring/ USA)	\$ 4.714,20
38.	The McGraw-Hill Comp. Inc. (New York/USA)	\$ 4.676,40
39.	Tokyo Broadcasting System Holdings, Inc. (Tokyo / Japan)	\$ 4.641,30
40.	Bonnier AB (Stockholm / SWE)	\$ 4.525,20
41.	Axel Springer AG (Berlin /GER)	\$ 4.468,50
42.	Nippon Television Holdings (Tokyo / Japan)	\$ 4.297,05
43.	ITV plc (London / GB)	\$ 4.239,00
44.	The Washington Post Company (Washington D.C. / USA)	\$ 4.221,45
45.	Quebecor Inc. (Montreal/ CA)	\$ 4.126,95
46.	France Télévisions S.A. (Paris/ FRA)	\$ 4.055,40
47.	RAI Radiotelevisione Italiana Holding S.p.A. (Rom / IT)	\$ 4.014,90
48.	ProSiebenSat.1 (Unterföhring/ GER)	\$ 4.008,15
49.	The Hearst Corporation (New York/ USA)	\$ 3.971,70
50.	Netflix (Los Gatos/ USA)	\$ 3.792,15

**Notas Generales:** Color Amarillo: Compañías estadounidenses

**Fuente:** Institute of Media and Communications Policy (Alemania)

**Elaboración:** Institute of Media and Communications Policy (Alemania)

## ANEXO 35

### LISTA DE ACTIVOS DE NEWS CORP

#### TELEVISIÓN

Foxtel  
20th Century Fox Television  
20th Television  
Twentieth Century Fox Television Distribution, digital licensing  
Fox Television Studios  
Fox 21  
Fox News  
Fox Business Network  
Fox News Channel  
Fox Television Stations  
First-run syndication production  
MyNetworkTV  
Movies! (50%)  
Hulu (31%)  
Fox Broadcasting Company  
FX Networks  
FX  
FXX  
FXM  
FX Productions  
Fox Sports Media Group  
Fox Sports Networks  
Arizona  
Detroit  
Florida/Sun Sports  
Midwest (subfeeds: Indiana, Kansas City)  
North  
Ohio/SportsTime Ohio  
South / SportSouth (subfeeds: Carolinas, Tennessee)  
Southwest (subfeeds: Oklahoma, New Orleans)  
West/Prime Ticket (subfeed: San Diego)  
Wisconsin  
Fox Soccer Plus  
Fox College Sports  
Fox Deportes  
Big Ten Network (49%)  
Fox Sports 1  
Fox Sports 2  
Speed (North America, excluding U.S.)  
YES Network (49% equity)  
National Geographic Channel (US) (67%)  
National Geographic Channel (International) (50%)  
Nat Geo Wild  
National Geographic Mundo  
Fox International Channels  
Fox International Channels Italy  
Fox International Channels Portugal  
Fox International Channels Philippines  
Fox International Channels Benelux  
MundoFox  
Fox Telecolombia  
Utilísima  
BabyTV  
Fox Sports Enterprises  
STATS LLC  
Fox Digital Media  
LAPTV  
Telecine  
BSkyB (United Kingdom, 39.1%)  
Sky Deutschland (Germany, 54.50%)  
Sky Italia (Italy, 100%)  
STAR TV (India & Greater China)  
Tata Sky (India, 20%)

#### INTERNET

Authonomy  
MySpace (5%)  
Photobucket  
REVISTAS Y ENCARTES  
Alpha  
Australian Football Weekly  
Australian Golf Digest  
Australian Good Taste (con Woolworths)  
Australian Parents (con Woolworths)  
Best of the Gold Coast Magazine  
Big League  
Chopper  
Country Style  
delicious. (con ABC)  
donna hay  
Gardening Australia (con ABC)  
GQ Australia  
Inside Out  
Lifestyle Pools + outdoor design  
Live to Ride  
MasterChef Magazine  
Modern Boating  
Modern Fishing  
Overlander 4WD  
SmartSource Magazine  
Super Food Ideas  
Tattoo  
Truck & Trailer Australia  
Truckin' Life  
Two Wheels  
Two Wheels Scooter  
Vogue Australia  
Vogue Entertaining + Travel  
**PERIÓDICOS Y SERVICIOS INFORMATIVOS**

INGLATERRA  
The Sun  
The Times  
Sunday Times

AUSTRALIA  
News Corp Australia  
**Periódicos metropolitanos, revistas y canales de distribución de noticias**  
Nacionales  
The Australian  
The Weekend Australian  
Australian Associated Press (45%)  
www.news.com.au  
Nueva Gales del Sur & el Territorio Capital Australiano  
The Canberra Times  
The Daily Telegraph  
The Sunday Telegraph  
mX (Sydney)  
Victoria  
Herald Sun  
Sunday Herald Sun incluyendo a insert magazine sundaymagazine  
mX (Melbourne)  
Queensland  
The Courier-Mail incluyendo a weekly insert magazine QWeekend  
The Sunday Mail  
Brisbane News  
South Australia  
The Advertiser incluyendo a the monthly insert the Adelaide\* magazine  
Sunday Mail  
Western Australia  
The Sunday Times  
Tasmania  
The Mercury  
The Sunday Tasmanian  
Northern Territory

Northern Territory News  
Sunday Territorian  
**Periódicos comunitarios suburbanos**  
Sydney  
Cumberland/Courier (NSW) newspapers  
 Blacktown Advocate  
 Canterbury-Bankstown Express  
 Central  
 Central Coast Express Advocate  
 Fairfield Advance  
 Hills Shire Times  
 Hornsby and Upper North Shore Advocate  
 Inner West Courier  
 Liverpool Leader  
 Macarthur Chronicle  
 Mt Druitt-St Marys Standard  
 NINETOFIVE  
North Shore Times  
 Northern District Times  
 NORTHSIDE  
 Parramatta Advertiser  
 Penrith Press  
 Rouse Hill Times  
 Southern Courier  
The Manly Daily  
 The Mosman Daily  
 Village Voice Balmain  
 Wentworth Courier  
Melbourne  
Leader (Vic) newspapers  
 Bayside Leader  
 Berwick/Pakenham Cardinia Leader  
 Brimbank Leader  
 Caulfield Glen Eira/Port Philip Leader  
 Cranbourne Leader  
 Dandenong/Springvale Dandenong Leader  
 Diamond Valley Leader  
 Frankston Standard/Hastings Leader  
 Free Press Leader  
 Heidelberg Leader  
 Hobsons Bay Leader  
 Hume Leader  
 Knox Leader  
 Lilydale & Yarra Valley Leader  
 Manningham Leader  
 Maribyrnong Leader [www.maribyrnongleader.com.au](http://www.maribyrnongleader.com.au)  
 Maroondah Leader  
 Melbourne Leader  
 Melton/Moorabool Leader  
 Moonee Valley Leader  
 Moorabbin Kingston/Moorabbin Glen Eira Leader  
 Mordialloc Chelsea Leader  
 Moreland Leader  
 Mornington Peninsula Leader  
 Northcote Leader  
 Preston Leader  
 Progress Leader  
 Stonnington Leader  
 Sunbury/Macedon Ranges Leader  
 Waverley/Oakleigh Monash Leader  
 Whitehorse Leader  
 Whittlesea Leader  
 Wyndham Leader  
Brisbane  
Quest (QLD) newspapers  
 Albert & Logan News (Fri)  
 Albert & Logan News (Wed)  
 Caboolture Shire Herald  
 Caloundra Journal  
 City News

City North News  
 City South News  
 Ipswich News  
 Logan West Leader  
 Maroochy Journal  
 North-West News  
 Northern Times  
 Northside Chronicle  
 Pine Rivers Press/North Lakes Times  
 Redcliffe and Bayside Herald  
 South-East Advertiser  
 South-West News/Springfield News  
 Southern Star  
 The Noosa Journal  
 Weekender  
 Westside News  
 Wynnum Herald  
 Weekender Essential Sunshine Coast  
Adelaide  
Messenger (SA) newspapers  
 Adelaide Matters  
 City Messenger  
 City North Messenger  
 East Torrens Messenger  
 Eastern Courier Messenger  
 Guardian Messenger  
 Hills & Valley Messenger  
 Leader Messenger  
 News Review Messenger  
 Portside Messenger  
 Southern Times Messenger  
 Weekly Times Messenger  
Perth  
Community (WA) newspapers (50.1%)  
 Advocate  
 Canning Times  
 Comment News  
 Eastern Reporter  
 Fremantle-Cockburn Gazette  
 Guardian Express  
 Hills-Avon Valley Gazette  
 Joondalup-Wanneroo Times  
 Mandurah Coastal / Pinjarra Murray Times  
 Melville Times  
 Midland-Kalamunda Reporter  
 North Coast Times  
 Southern Gazette  
 Stirling Times  
 Weekend-Kwinana Courier  
 Weekender  
 Western Suburbs Weekly  
Darwin  
Sun (NT) newspapers  
 Darwin Sun  
 Litchfield Sun  
 Palmerston Sun  
**Periódicos regionales y rurales**  
**New South Wales**  
 Tweed Sun  
 Inverell Times  
**Victoria**  
 Echo  
Geelong Advertiser  
GeelongNEWS  
 The Weekly Times  
**Queensland**  
 Ayr Advocate  
 Bowen Independent  
 Cairns Sun  
Gold Coast Bulletin

Gold Coast Sun  
Herbert River Express  
Home Hill Observer  
Innisfail Advocate  
Northern Miner  
Port Douglas & Mossman Gazette  
Tablelander - Atherton  
Tablelands Advertiser  
The Cairns Post  
The Noosa Journal  
Townsville Bulletin  
Townsville Sun  
Weekender  
**Tasmania**  
Derwent Valley Gazette  
Tasmanian Country  
Northern Territory  
Centralian Advocate

PAPUA NEW GUINEA  
Papua New Guinea Post-Courier

ESTADOS UNIDOS  
New York Post  
Wall Street Journal

Community Newspaper Group  
The Brooklyn Paper  
Courier-Life Publications  
TimesLedger Newspapers  
Bronx Times Reporter Inc.  
The Corning Leader

#### **INTERNACIONAL**

Dow Jones & Company  
Consumer Media Group  
The Wall Street Journal  
Wall Street Journal Europe  
Wall Street Journal Asia  
Barron's - weekly financial markets magazine.  
Marketwatch - Financial news and information website.  
Far Eastern Economic Review  
Financial News

**Enterprise Media Group**  
Dow Jones Newswires  
Factiva  
Dow Jones Indexes  
Dow Jones Financial Information Services  
Bettan Financial News

**Local Media Group**  
Dow Jones Local Media Group

**Strategic Alliances**  
STOXX (33%)  
Vedomosti (33%)  
SmartMoney (50%)  
FiLife.com (50%)

**21st Century Fox**  
Fox Filmed Entertainment  
20th Century Fox  
Fox 2000 Pictures  
Fox International Productions  
Fox Searchlight Pictures  
20th Century Fox Animation  
20th Century Fox Home Entertainment  
Blue Sky Studios

20th Century Fox Español  
20th Century Fox International  
Fox Studios Australia  
Fox Studios LA  
Bossa Studios  
ChannelFlip  
Dragonfly  
Friday TV  
Kudos  
Metronome Film & Television  
Princess Productions  
Shine America  
Shine Limited  
children production  
Fox Sports Digital Media  
Foxsports.com  
Scout.com  
WhatIfSports  
Yardbarker  
Fox Music  
Fox Mobile Entertainment  
Jamba!  
Maximedia Israel (67%)  
Mosgorreklama (50%)  
Wireless Generation

#### **EDITORIALES DE LIBROS**

HarperCollins  
Zondervan Publishing

ANEXO 36  
ENCUESTA REALIZADA PARA DETERMINAR EL ÍNDICE DE CONFIANZA  
HACIA LA POLÍTICA EXTERIOR DE ESTADOS UNIDOS DEL AÑO 2010

1. What do you think is the most important problem facing the United States in its dealings with the rest of the world? [Top four categories of answers shown.]

	March 2010 (%)	March 2008 (%)	Sept 2007 (%)	March 2007 (%)	Sept 2006 (%)	Jan 2006 (%)	June 2005 (%)
<b>Middle East (NET)</b>	<b>27</b>	<b>26</b>	<b>36</b>	<b>40</b>	<b>41</b>	<b>35</b>	-
Terrorism, security	10	10	11	9	22	13	-
Iraq	5	15	25	29	19	22	-
Conflict with the Muslim world	5	1	*	1	*	1	-
Iran	3	*	*	1	*	*	-
Afghanistan	3	-	-	-	-	-	-
Israeli-Palestinian conflict	1	*	*	*	*	-	-
<b>Domestic problems (NET)</b>	<b>26</b>	<b>24</b>	<b>20</b>	<b>14</b>	<b>17</b>	<b>15</b>	-
Not enough focus on domestic issues, too much foreign aid	10	2	7	4	4	7	-
Economy, Jobs	8	12	4	4	2	4	-
Lack of morals, values, religion	3	1	2	1	1	2	-
Healthcare, health insurance	2	1	-	-	3	-	-
Immigration, border security	1	2	3	2	1	1	-
Political system, politics	1	1	2	1	3	1	-
Oil and energy policy	1	5	2	2	3	*	-
<b>Administration, politics (NET)</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>15</b>	<b>15</b>	<b>15</b>	<b>14</b>	-
U.S. reputation, perception	9	8	9	8	9	9	-
Current administration	4	6	6	7	6	5	-
<b>Foreign policies, general (NET)</b>	<b>10</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	-
Diplomatic policies, foreign relations	6	2	5	3	2	1	-
Trade deficit, global economy	4	4	*	1	2	3	-

2. How do you think the rest of the world sees the United States?

	March 2010 (%)	March 2008 (%)	Sept 2007 (%)	March 2007 (%)	Sept 2006 (%)	Jan 2006 (%)	June 2005 (%)
<b>Positively (NET)</b>	<b>28</b>	<b>27</b>	<b>24</b>	<b>22</b>	<b>24</b>	<b>25</b>	-
Very positively	7	11	7	7	9	-	-
Somewhat positively	21	16	17	15	15	-	-
<b>Negatively (NET)</b>	<b>56</b>	<b>63</b>	<b>64</b>	<b>68</b>	<b>64</b>	<b>62</b>	-
Somewhat negatively	33	37	34	34	32	-	-
Very negatively	23	27	30	34	32	-	-
<b>Neutral or mixed</b>	<b>9</b>	<b>6</b>	<b>10</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>10</b>	-
<b>Don't know</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	-

3. Thinking about recent U.S. relations with the rest of the world, would you say things are heading in the right direction, or are they off on the wrong track?

	March 2010 (%)	March 2008 (%)	Sept 2007 (%)	March 2007 (%)	Sept 2006 (%)	Jan 2006 (%)	June 2005 (%)
Right direction	39	25	28	26	35	37	-
Wrong track	50	65	65	67	58	59	-
Don't know	9	9	7	6	7	4	-



4. Thinking about current U.S. relations with the rest of the world, would you say that the world is becoming safer or more dangerous for the U.S. and the American people? Is that much or somewhat safer/more dangerous?

	March 2010 (%)	March 2008 (%)	Sept 2007 (%)	March 2007 (%)	Sept 2006 (%)	Jan 2006 (%)	June 2005 (%)
Much safer	4	7	5	4	6	-	-
Somewhat safer	15	16	12	9	13	-	-
Somewhat more dangerous	33	35	34	34	36	-	-
Much more dangerous	39	38	45	48	43	-	-
Don't know	7	4	3	4	2	-	-

5. How good a job is the United States doing these days as a leader in creating a more peaceful and prosperous world?

	March 2010 (%)	March 2008 (%)	Sept 2007 (%)	March 2007 (%)	Sept 2006 (%)	Jan 2006 (%)	June 2005 (%)
An excellent job	5	5	5	6	10	-	-
A good job	25	24	20	20	21	-	-
A fair job	42	41	42	39	39	-	-
Or a poor job	25	28	32	34	30	-	-
Don't know	2	2	1	1	1	-	-

6. Is the following something that you worry about a lot, is this something you worry about somewhat or is this something you do **not** worry about? The way things are going for the United States in World Affairs.

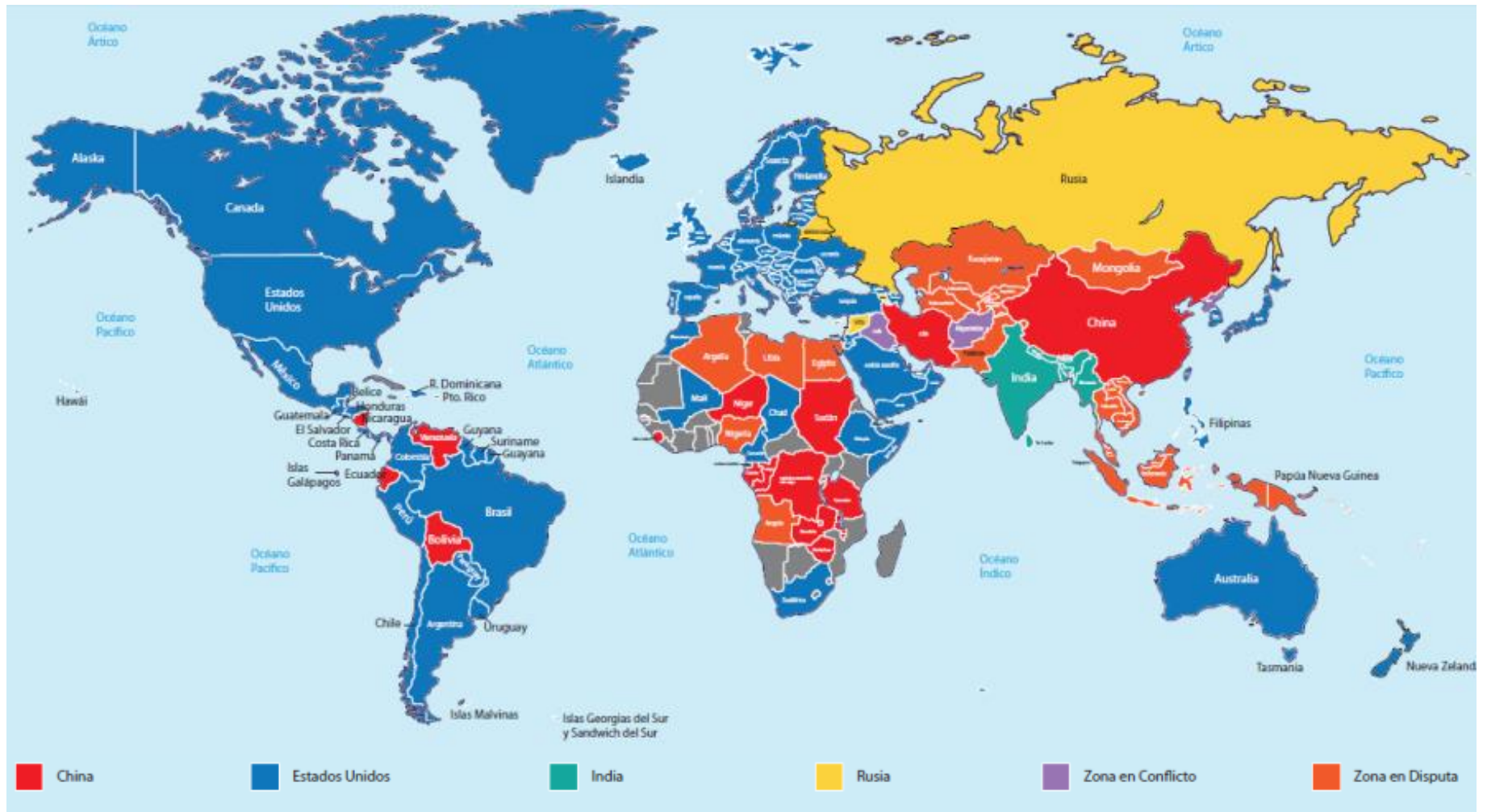
	March 2010 (%)	March 2008 (%)	Sept 2007 (%)	March 2007 (%)	Sept 2006 (%)	Jan 2006 (%)	June 2005 (%)
Worry a lot	27	39	34	32	35	-	-
Worry somewhat	46	45	51	52	48	-	-
Do NOT worry	24	15	14	16	16	-	-
Don't know	1	1	1	*	2	-	-

7. Do you think America's safety from terrorism depends upon our success in Afghanistan, or does it not depend on our success in Afghanistan? Note: All previous iterations of the survey asked about our success in Iraq.

	March 2010 (%)	March 2008 (%)	Sept 2007 (%)	March 2007 (%)	Sept 2006 (%)	Jan 2006 (%)	June 2005 (%)
Depends on our success	40	34	36	34	-	-	-
Does not depend on our success	48	58	60	61	-	-	-
Don't know	8	8	4	5	-	-	-

## ANEXO 37

### MAPA DE INFLUENCIA MUNDIAL



**Fuente:** Rising Powers, Shrinking Planet, The Dispensable Nation, Strategic Vision: America and the Crisis of Global Power

**Elaboración:** Stalin Tayupanta y Daniela Carvajal